Оцѣночно-статистическое Отдѣленіе Костромской Губернской Земской Управы.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

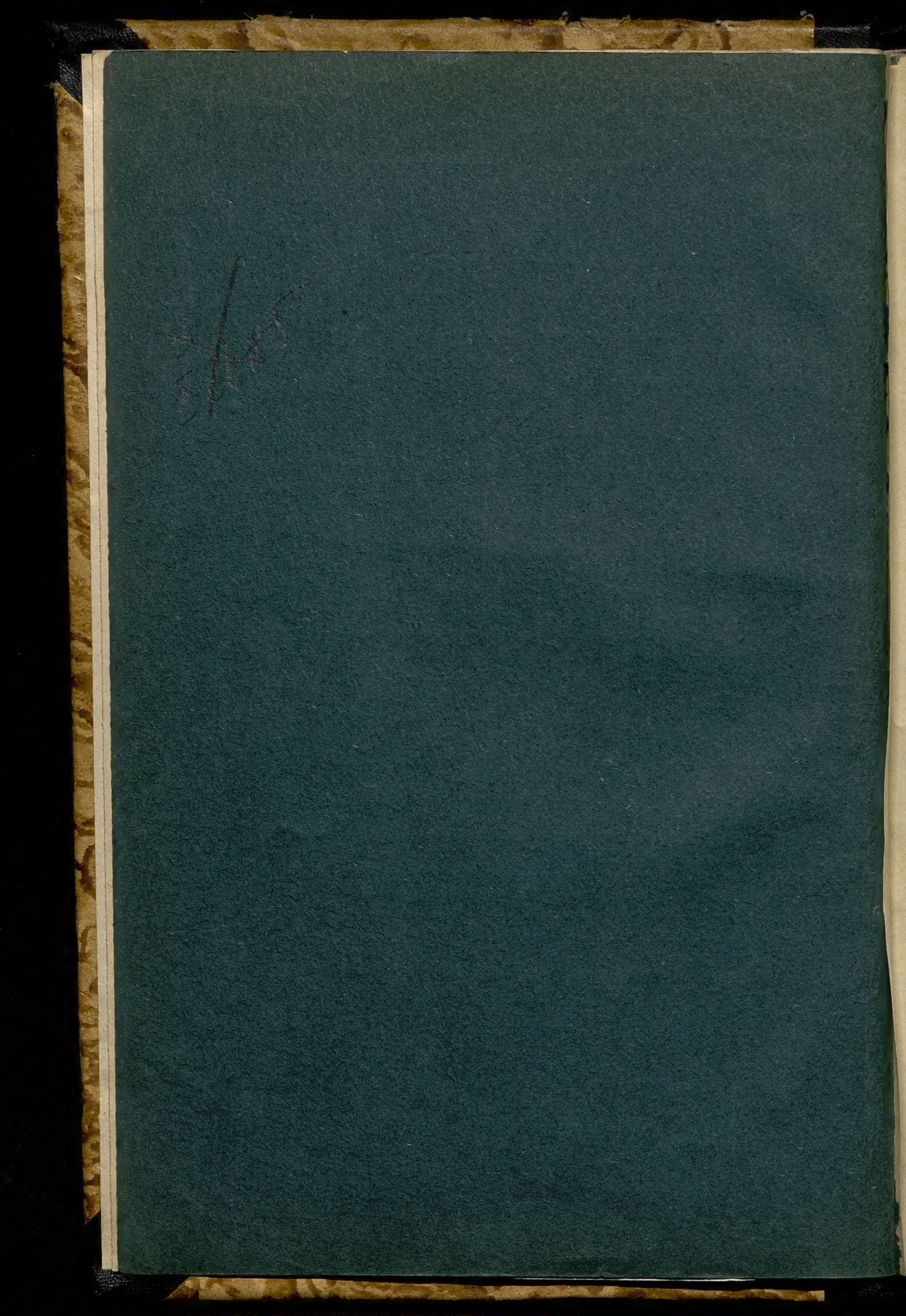
1912 ГОДЪ.

Сельское хозяйство и крестьянскіе промыслы.

Часть I.—ТЕКСТЪ.

СОДЕРЖАНІЕ.

КОСТРОМА.
Губернская Типографія.
1914.



Оцѣночно-статистическое Отдѣленіе Костромской Губернской Земской Управы.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1912 ГОДЪ.

Сельское хозяйство и крестьянскіе промыслы.

Часть I.—ТЕКСТЪ.

СОДЕРЖАНІЕ.

КОСТРОМА.
Губернская Типографія.
1914.

Въ настоящемъ выпускѣ «Обзора Костромской губ. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи» за 1912 годъ кромѣ обычныхъ корреспондентскихъ сообщеній использованы свѣдѣнія, собранныя чрезъ Губернскій статистическій комитетъ о посѣвной площади въ крестьянскомъ хозяйствѣ и краткія данныя о частновладѣльческомъ. Послѣднему, на основаніи этихъ данныхъ, посвящена отдѣльная глава сборника.

Расширяя сѣть корреспондентовъ и вводя въ кругъ своихъ наблюденій новые объекты и пользуясь новыми источниками свѣдѣній, текущая статистика оцѣночно-статистическаго отдѣла Губернской Земской Управы стремится встать на высоту такой освѣдомленности во всѣхъ областяхъ хозяйственнаго быта губерніи, которая соотвѣтствовала бы практическимъ текущимъ запросамъ земства. Хотя нужда въ такой освѣдомленности не подлежитъ сомнѣнію, но чтобы удовлетворить ее надлежащимъ образомъ, приходится еще пролагать пути не только въ отношеніи объема свѣдѣній и источниковъ и средствъ ихъ полученія, но и точнаго и яснаго пониманія задачъ широкаго и полнаго изученія текущей хозяйственной жизни губерніи.

Счетныя работы настоящаго выпуска исполнены постоянными счетчиками —*М. В. Пушиловой, Л. И. Адельфинской и П. В. Захаровымъ*, подъ непосредственнымъ руководствомъ статистика *А. В. Захарова*, которымъ составленъ и весь текстъ сборника, за исключеніемъ главы о промыслахъ, разработанной и написанной *Е. Ф. Дюбюкъ*.

Завѣдующій оцѣночно-статистическимъ бюро *Николай Воробьевъ*.

21 августа 1914 г.

I.

Сельское хозяйство.

I. Условія роста и уборки хлѣбовъ и травъ въ 1912 году.

Погода зимой и весной. Всходы озимыхъ. Время и условія сѣва яровыхъ.

Въ 1911 году зима запоздала приходомъ. Первое появленіе снѣга въ среднемъ по губерніи 28 октября, т. е. на 20 дней позднѣе, чѣмъ осенью предыдущаго года. Особенно поздно первый снѣгъ выпалъ въ уѣздахъ сѣверныхъ—Ветлужскомъ, Кологривскомъ, Чухломскомъ и Солигаличскомъ—7—11 ноября. Наиболѣе раннее появленіе снѣга наблюдалось въ южныхъ у. у.—Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ. Къ половинѣ ноября установились холода и встали рѣки—почти одновременно по всей губерніи (15—19-го). Рѣки встали, но благодаря отсутствію снѣга, зимней дороги долго не было, и только въ первыхъ числахъ декабря, по сообщеніямъ корреспондентовъ, установился санный путь.

	Въ 1909 г.	1910 г.	1911 г.
Когда выпалъ первый снѣгъ	31 окт.	8 окт.	28 окт.
» встали рѣки	6 ноябр.	3 ноябр.	17 ноябр.
» установился зимній путь . . .	10 »	21 »	4 дек.

По «Бюллет. Ник. Гл. Физ. Обс.» температура за ноябрь и декабрь по станціямъ сосѣднихъ губерній была выше нормальной, а по свѣдѣніямъ объ осадкахъ для Костромскихъ станцій тѣ же мѣсяцы отличались сравнительнымъ малоснѣжьемъ.

Станціи	Ноябрь. Сумма осадковъ въ милл. 1 дек.	2 дек.	3 дек.	Мѣс.	Нор.	Дней со сн.покров.	Декабрь. Сумма осадковъ въ милл. 1 дек.	2 дек.	3 дек.	Мѣс.	Нор	Дней со сн.покров.
Кологривъ .	17	15	2	34	30	1	2	9	19	29	30	—
Буй	11	25	4	40	35	4	1	7	23	31	30	24
Турань . .	9	22	0	31	35	4	2	8	14	24	30	24
Горчука . .	13	22	3	38	35	5	2	10	14	26	35	24
Варнавинъ .	7	7	4	18	35	2	—	—	—	—	—	

По всѣмъ станціямъ Костромской губ. число дней со снѣговымъ покровомъ въ ноябрѣ 1—5 и въ декабрѣ—24 дня. Количество осадковъ за послѣд-

нюю треть ноября и первую декаду декабря отъ 0 до 4 мм., по варнавинской (Турань)—2 мм., по буйской и макарьевской (Буй и Горчуха) по 5 мм. Со второй трети декабря количество осадковъ увеличивается, но до нормы не доходитъ.

Новый годъ пришелъ со снѣгомъ и холодомъ. Въ январѣ по всѣмъ станціямъ ближайшихъ губерній, для которыхъ имѣются свѣдѣнія (Москва—Нижній, Вологда—Тотьма—Вятка), температура ниже нормальной за всѣ три декады. По костромскимъ станціямъ отмѣченъ избытокъ осадковъ (снѣга) за первую декаду, а за 2-ю и 3-ю количество осадковъ ниже нормальнаго по всѣмъ станціямъ, за исключеніемъ кинешемской и варнавинской. За мѣсяцъ нѣкоторый избытокъ осадковъ наблюдался по станціямъ сѣверныхъ уѣздовъ.

Морозы, державшіеся въ январѣ, затянулись, и въ февралѣ—средняя температура по станціямъ ближайшихъ губерній значительно ниже нормальной. По декадамъ за январь температура ниже нормальной на 2—5°. Болѣе значительное расхожденіе даетъ февраль: средняя температура за послѣдніе девять дней мѣсяца на 8—13° ниже нормы.

Такимъ образомъ, зима 1911—1912 г. была сравнительно очень холодной, а по южнымъ уѣздамъ и малоснѣжной. «Зима была малоснѣжная, пишетъ корреспондентъ изъ Мордвиновской в. Юрьевецкаго у., мѣстами даже чуть-чуть прикрыло снѣгомъ землю, и земля ужасно промерзла, особенно на открытыхъ мѣстахъ, какъ въ полѣ».

Съ первыхъ чиселъ марта погода рѣзко измѣнилась: температура за первую декаду поднялась выше 0, и разница въ средней температурѣ за послѣднюю треть февраля и первую марта достигаетъ 16° (Тотьма и Вятка)—17°—(Москва—Вологда).

Температура	Москва	Нижній	Вологда	Тотьма	Вятка
За 3-ю декаду февр.	—16,3	—18,8	—17,5	—19,9	—23,8
» 1-ю » марта	—1,4	—0,4	—0,3	—3,4	—7,6
» 2-ю » »	—0,5	—2,9	—2,4	—2,9	—5,0
» 3-ю » »	—0,1	—1,7	—0,8	—0,2	—2,4

Значительное расхожденіе среднихъ по станціямъ Москва—Нижній съ одной стороны и Тотьма—Вятка съ другой—даетъ основаніе предполагать, что и въ предѣлахъ Костромской губ. различіе въ температурѣ по уѣздамъ было также значительнымъ. И дѣйствительно, по сообщеніямъ корреспондентовъ (371), таяніе снѣга началось съ первыхъ чиселъ марта, въ уѣздахъ же сѣверныхъ и восточныхъ начало таянія уже во 2-й половинѣ мѣсяца (17—18-го числа).

Въ среднемъ по губерніи начало таянія снѣга 12 марта, вмѣсто 21-го въ 1911 году. Въ собщеніяхъ корр-овъ о погодѣ въ мартѣ по южнымъ уѣздамъ

преобладаютъ показанія на теплую и перемѣнную погоду, по остальнымъ уѣздамъ—на холодную и сырую. По подавляющему большинству показаній въ мартѣ были утренники.

Теплая, сравнительно, погода продержалась весь мартъ. Въ первыхъ числахъ апрѣля на всѣхъ станціяхъ наблюдалось значительное выпаденіе осадковъ: за 10 дней болѣе мѣсячной нормы. Во вторую треть мѣсяца осадковъ меньше, температура выше, но за послѣдніе 10 дней, вмѣсто ожидавшагося тепла, нѣкоторое пониженіе температуры. Начавшееся рано, сравнительно, таяніе снѣга—12 марта по сообщ. корреспондентовъ—затянулось, и земля освободилась отъ снѣга въ среднемъ только къ 17 апрѣля. При сопоставленіи среднихъ за послѣдніе годы получаемъ слѣдующія цифры продолжительности періода таянія снѣга:

	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Дней:	22	29	25	25	37

По «Бюллетенямъ» дней со снѣговымъ покровомъ въ апрѣлѣ отъ 11 до 27, при чемъ первое число приходится на южную станцію, второе—на сѣверную. Корреспонденты весь апрѣль опредѣляютъ, какъ холодный, а весну называютъ продолжительной.

Холодная и сравнительно сухая погода конца апрѣля затягивается и на первую треть мая. Со второй декады мая начались дожди, но тепла не было, и только послѣдніе десять дней отмѣчены въ бюллетеняхъ высокой температурой:

Температура	Москва	Нижній	Вологда	Тотьма	Вятка.
За 3-ю дек. апрѣля	4,8	3,1	2,0	1,2	0,1
» 1-ю » мая	3,8	4,5	1,5	2,1	2,9
» 2-ю » »	9,4	10,5	7,6	8,7	10,6
» 3-ю » »	15,7	16,7	15,3	14,9	14,5

Въ послѣднюю треть мѣсяца при теплой погодѣ нормальное количество осадковъ по всѣмъ станціямъ, за исключеніемъ Буйской и Макарьевской, гдѣ сумма осадковъ ниже нормы.

Въ «Ежегодникѣ 1911 г.» были приведены сообщенія корреспондентовъ объ условіяхъ сѣва озимыхъ въ 1911 году и о состояніи озимыхъ передъ уходомъ подъ снѣгъ. По большинству показаній сѣвъ озимыхъ прошелъ при хорошихъ условіяхъ и закончился своевременно, а озимые всходы къ зимѣ были хорошими. Несмотря на малоснѣжье и сильные морозы, зима прошла въ общемъ благополучно для озимыхъ посѣвовъ, и цыфровая характеристика состоянія озимей почти не измѣняется.

	Хорошими.		Удовлетворительными.		Плохими.	
	Число показ.	Въ %/%	Число пок.	Въ %/%	Число пок.	Въ %/%
Озими ушли подъ снѣгъ . .	113	50	83	38	27	12
» вышли изъ подъ снѣга	211	54	98	25	81	21

Изъ общаго числа (184) показаній о поврежденіяхъ озимыхъ только въ трехъ опредѣленно указывается на поврежденія зимой, въ 24-хъ—осенью. О поврежденіяхъ озимыхъ весною имѣется 115 сообщеній, при чемъ въ большинствѣ случаевъ указывается и характеръ поврежденій—вымоканіе или вымерзаніе. Сопоставляя цыфры по графамъ 2—6 таблицы приложеній, и, имѣя въ виду, что только въ половинѣ сообщеній о состояніи озимыхъ весною есть указанія о поврежденіяхъ, можно предполагать, что по губерніи поврежденія захватили приблизительно 15% общей площади озимыхъ.

Къ 1 мая въ срочныхъ сообщеніяхъ нашихъ корреспондентовъ было много указаній на неудовлетворительное положеніе озимыхъ, но за май, въ началѣ холодный, къ половинѣ—съ дождями и затѣмъ съ хорошей, теплой погодой озимые поправились и въ сообщеніяхъ корреспондентовъ на 1 іюня преобладаютъ уже показанія на хорошее состоянія озимыхъ полей.

Холода въ концѣ апрѣля и началѣ мая, задержавшіе ростъ озимыхъ и травъ, задержали и работы на яровыхъ поляхъ. «Весна была продолжительная и затянулась холодами, пишетъ корреспондентъ изъ Юрьевецкаго у., а потому полевыя работы были отложены противъ прежнихъ лѣтъ почти на двѣ недѣли; когда настало тепло, стали перепадать дожди, отъ которыхъ, а потомъ и отъ почвенной влаги земля оказалась къ обработкѣ неудобной, сырой, особенно на низкихъ поляхъ, и вышла не устроенной». По словамъ корреспондента изъ Георгіевской в. Кологривскаго у. «весна была очень плохая и продолжительная: сельско-хозяйственныя работы тянулись очень долго».

Приводимъ средніе сроки работъ по уѣздамъ въ 1912 г. и за предыдущіе два года:

	Буйск.	Варн.	Ветл.	Галич.	Кинеш.	Кологр.	Костр.	Макар	Перех.	Солиг.	Чухл.	Юрьев.	По губ.
Начало пахоты ярового поля.													
1910 г.	28 апр	17 ап.	17 ап.	21 ап.	22 ап.	18 ап.	21 ап.	18 ап.	25 ап.	20 ап.	22 ап.	23 ап.	21 ап.
1911 г.	29 »	23 »	27 »	28 »	1 мая	26 »	26 »	25 »	29 »	26 »	26 »	30 »	27 »
1912 г.	9 мая	28 »	29 »	9 мая	10 »	7 мая	5 мая	1 мая	8 мая	7 мая	9 мая	3 мая	5 мая
Конецъ пахоты ярового поля.													
1910 г.	19 мая	1 мая	6 мая	5 мая	8 мая	4 мая	12 мая	3 мая	10 мая	8 мая	12 мая	5 мая	8 мая
1911 г.	18 »	6 »	12 »	13 »	14 »	11 »	9 »	6 »	11 »	16 »	14 »	11 »	12 »
1912 г.	26 »	8 »	12 »	22 »	21 »	20 »	15 »	13 »	19 »	21 »	23 »	15 »	18 »
Продолжительность періода (дней).													
1910 г.	22	15	20	15	17	17	22	16	16	19	21	13	18
1911 г.	20	14	16	16	14	16	14	12	13	21	19	12	16
1912 г.	18	11	14	14	12	14	11	13	12	15	15	13	14

По губерніи пахота началась въ 1912 г. на 11 и 14 дней позднѣе, чѣмъ въ предыдущіе годы; но поздно начавшаяся работа быстрѣе шла и скорѣе закончилась: черезъ 14 дней, вмѣсто 16 и 18.

По продолжительности періода выдѣляются сѣверо-западные уѣзды—Буйскій, Солигаличскій, Чухломскій, наименьшая продолжительность въ южныхъ уѣздахъ. Первые уѣзды (и Галичскій) уѣзды отхожихъ промысловъ, гдѣ въ работахъ значительное участіе принимаютъ женщины; южные уѣзды —промышленные.

При сопоставленіи среднихъ сроковъ времени сѣва разныхъ яровыхъ растеній въ 1912 г. съ средними же за послѣднее пятилѣтіе получаемъ слѣдующую табличку:

	Овесъ.		Ячмень.		Пшеница.		Ленъ.		Картофель.		Горохъ.	
	Нач. сѣва	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.
За 1907—1911 г.	6 мая	18—	14—	20—	8—	13—	20—	26—	12—	18—	8—	11—
Въ 1912 г. . . .	13—	25—	19—	25—	16—	19—	24—	28—	18—	22—	12—	15—
	Продолжительность сѣва (дней)											
За 5 лѣтъ. . . .	13		7		6		7		7		4	
Въ 1912 г. . . .	13		7		4		5		5		4	

Запоздали съ посѣвомъ всѣхъ яровыхъ, наиболѣе—съ ранними, какъ овесъ и пшеница, менѣе съ поздними, какъ ленъ. Изъ таблицъ 2 вып. видно, что по уѣздамъ съ сѣвомъ запоздали въ разной мѣрѣ: такъ, болѣе своевременно посѣяли ленъ въ уѣздахъ южныхъ, многосѣющихъ.

Погода лѣтомъ и осенью. Условія роста хлѣбовъ и травъ.

Теплая погода второй половины мая переходитъ и на іюнь. По бюллетенямъ за іюнь на станціяхъ ближайшихъ губерній температура выше нормальной за всѣ три декады іюня. Но мы имѣемъ до 120 сообщеній корр—овъ, устанавливающихъ, что по губерніи хорошая погода (теплая, мѣстами сухая и жаркая, мѣстами теплая съ рѣдкими дождями) во второй половинѣ іюня (16—20-го) «сломилась»: начались холода и дожди.

Въ среднемъ по губерніи 25 мая рожь начала колоситься, а черезъ двѣ недѣли выкосилась и зацвѣла—по всѣмъ уѣздамъ немного ранѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году:

УѢЗДЫ.	Рожь начала колоситься 1911 г.	1912 г.	Рожь зацвѣла 1911 г.	1912 г.	УѢЗДЫ.	Рожь начала колоситься 1911 г.	1912 г.	Рожь зацвѣла 1911 г.	1912 г.
	Мая.		Іюня.			Мая		Іюня.	
Буйскій . . .	25	26	12	8	Макарьевскій .	26	23	11	8
Варнавинскій .	26	24	9	7	Нерехтскій . .	24	22	10	7
Ветлужскій . .	28	24	12	8	Солигаличскій .	26	25	13	9
Галичскій . . .	26	25	10	9	Чухломскій . .	29	27	15	9
Кинешемскій .	26	25	12	8	Юрьевецкій . .	24	26	8	7
Кологривскій .	30	24	14	10					
Костромской .	24	24	10	8	По губерніи .	26	25	11	8

Въ южныхъ уѣздахъ губерніи цвѣтеніе ржи началось 7 іюня, въ средней полосѣ—8-го, и въ сѣверныхъ уѣздахъ 9—10 іюня. По свидѣтельству почти всѣхъ сообщеній колошеніе ржи протекло при благопріятной погодѣ. Цвѣтеніе ржи, начавшееся при хорошей погодѣ, и продолжаясь 2 недѣли, заканчивалось уже въ 20-хъ числахъ іюня, когда по сообщеніямъ корреспондентовъ произошла рѣзкая перемѣна въ погодѣ. «На озимовые хлѣба неблагопріятно подѣйствовалъ холодъ съ дождями во время цвѣтенія», пишетъ корреспондентъ изъ Дьяконовской вол., Юрьевецкаго у. Въ Просѣковской в., Чухломскаго у. «цвѣтенію ржи мѣшали дожди». По словамъ корреспондента изъ Дмитріевск. в., Нерехт. у., «во время цвѣтенія ржи шли ливни съ большимъ вѣтромъ, даже мѣстами положило и рожь начинаетъ подопрѣвать». Но такихъ сообщеній немного: въ большинствѣ случаевъ (253 показ. изъ 313) погода благопріятствовала цвѣтенію.

Сѣвъ яровыхъ закончился въ среднемъ по губерніи къ 24 мая. О продолжительности періода отъ посѣва до появленія всходовъ даетъ представленіе табличка, въ которой приводятся среднія даты по группамъ уѣздовъ— ранняго, средняго по времени и поздняго сѣва:

	Ветлуж., Варнав., Кологривскій.	Солигал., Чухл., Буйск., Галич.	Юрьев., Макар., Кинеш., Костр., Нерехт.	По губерніи
Овесъ. Начало сѣва	6 мая	11 мая	17 мая	13 мая
Появленіе всходовъ	14 »	19 »	23 »	19 »
Продолжительн. періода	8 дней	7 дней	5 дней	6 дней
Ячмень. Начало сѣва	9 мая	21 мая	24 мая	19 мая
Появленіе всходовъ	16 »	30 »	29 »	26 »
Продолжительн. періода	7 дней	9 дней	5 дней	7 дней
Ленъ. Начало сѣва	19 мая	22 мая	28 мая	24 мая
Появленіе всходовъ	24 »	30 »	1 іюня	30 »
Продолжительн. періода	5 дней	8 дней	4 дня	6 дней

Въ 1912 г. всходы овса появились черезъ 5—8 дн. послѣ сѣва, значительно быстрѣе, чѣмъ въ 1911 г., когда продолжительность періода по группамъ уѣздовъ 9—14, а по губерніи 11 дней. Наиболѣе быстрое появленіе всходовъ было въ уѣздахъ поздняго сѣва. Повидимому, какъ и въ 1911 г., въ уѣздахъ ранняго сѣва появленіе всходовъ было задержано холодами первыхъ чиселъ мая. Всходы ячменя показались черезъ 7, льна—черезъ 6 дней послѣ сѣва, при чемъ наиболѣе быстро въ юго-западныхъ уѣздахъ (5 и 4 дн.) и съ запозданіемъ въ уѣздахъ сѣверо-западныхъ, а не восточныхъ, какъ можно было ожидать, судя по времени сѣва.

Отъ появленія всходовъ до начала колошенія яровыхъ хлѣбовъ въ среднемъ по губерніи прошло: овса—38 дней, ячменя—32 дня и пшеницы—33 дня. По отдѣльнымъ уѣздамъ наибольшія колебанія даютъ цыфры для ячменя, быть можетъ потому, что опираются на очень небольшое число показаній.

Число дней отъ появленія всходовъ до нач. колош.	Буйск.	Варн.	Ветл.	Галич.	Кинеш.	Кологр.	Костр.	Мак.	Нерехт.	Солиг.	Чухл.	Юрьев.	По губ.
Овса	30	38	37	32	41	41	41	38	39	43	39	36	38
Ячменя	40	25	39	21	35	35	39	—	31	31	30	30	32
Пшеницы . . .	—	34	39	32	32	40	—	34	—	31	32	29	33

На вопросъ благопріятствовала ли погода росту яровыхъ всходовъ, большинство корреспондентовъ отвѣчаетъ утвердительно (268 показ. изъ 328).

Колошеніе яровыхъ началось въ среднемъ по губерніи 24 іюня (пшеница); овесъ началъ «высыпаться» 26 іюня, ячмень—27-го. Измѣнившаяся къ концу іюня погода, по свидѣтельству нѣкоторыхъ корреспондентовъ, была не совсѣмъ благопріятной для колошенія яровыхъ. «Колосились яровые долго по случаю холодной погоды—съ 19-го по 1 іюля, пишетъ корреспондентъ изъ Рожд. в. Ветлуж. у.: овесъ началъ цвѣсти съ 10 іюля, а мѣстами еще не высыпался». «Для колошенія яровыхъ погода неблагопріятная: сильные холода съ 17 іюня, и яровые еще не цвѣтутъ» (Ковернин. в., Макар. у.). По словамъ корреспондента изъ Николо-Мокров. в., Кологр. у., „колошенію яровыхъ погода не благопріятствовала—*въ виду дождей* съ большими холодами съ 17 іюня до сего времени“

О времени цвѣтенія яровыхъ получено немного сообщеній. Овесъ, по показаніямъ изъ 11 уѣздовъ, началъ цвѣсти 5 іюля, ленъ—4-го, ячмень—3-го, іюля, пшеница—28 іюня. Въ показаніяхъ о времени цвѣтенія льна по уѣздамъ значительныя расхожденія: въ восточныхъ уѣздахъ ленъ зацвѣлъ въ концѣ іюня, въ сосѣднихъ съ ними центральныхъ и сѣверныхъ у. у. въ началѣ іюля, и въ юго-западныхъ уу. съ 7 по 16 іюля. Сопоставляя съ данными «Бюллетеней» находимъ, что начавшееся рано цвѣтеніе льна по восточнымъ уу. проходило при сухой, хотя и холодной погодѣ. По станціямъ: Кологривъ, Турань. (на границѣ Варнав. и Ветлужск. у.) и Горчуха (Макар. у.) количество осадковъ за 3-ю декаду іюня было значительно ниже нормальнаго, тогда какъ по ст. ст. Адищево (Кинеш. у.) и Буй количество осадковъ превосходитъ по первой станціи мѣсячную норму, по второй—болѣе половины. Можно предполагать, что въ западной части губерніи ростъ и цвѣтеніе льна были задержаны дождливой, холодной погодой. «Ленъ страдалъ отъ излишка влаги», сообщаетъ корреспондентъ изъ Тарасовской вол., Кинеш. у. «Вообще въ нашей мѣстности льны замыло и ленъ плохой» (Рябковская в.). Изъ Ильинской в., Костр. у., корреспондентъ пишетъ къ 25 іюня, что «ленъ остановился въ ростѣ отъ пасмурной и холодной погоды». О поврежденіяхъ отъ «излишнихъ дождей» сообщаетъ корреспондентъ изъ Александровской в., Буйскаго у.

Изъ тѣхъ же уѣздовъ корреспонденты пишутъ, что ленъ пострадалъ отъ сорныхъ травъ: въ Ильинской в., Костр. у., «была костеря», въ Сараевской в., Нерехт. у. «отъ колобухи», отъ «березки» и «рыжика» (Контѣевск. в., Буйск. у.)

отъ «повилики» (Горинская в.) «березки» (Воскрес.), «гороха, березки» (Исуповск. в.).

2. Урожай травъ.

По свидѣтельству большинства нашихъ корреспондентовъ уборка сѣна началась, продолжалась и закончилась своевременно и при сравнительно хорошихъ условіяхъ.

На суходольныхъ покосахъ косить начали въ среднемъ по губерніи 24 іюня съ небольшими колебаніями по уѣздамъ (21-го въ Чухломск. и 29-го въ Нерехт. у.), т. е. въ обычное время начала сѣнокосныхъ работъ.

По «Бюллетенямъ» нѣкоторый избытокъ влаги въ концѣ іюня только по западнымъ ст. ст., въ началѣ іюля—по восточнымъ.

Объ условіяхъ работъ по уѣздамъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Число показаній (443) въ процентахъ

Не задержали ли уборку дожди?	Буйскій.	Ворнавин.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломской.	Юрьевецкій.	По губерніи.
Задержали	50	32	47	43	48	18	42	34	31	16	39	36	36
Нѣтъ	50	68	53	57	52	82	58	66	69	84	61	64	64
Не испортили ли сѣна?													
Испортили	56	11	32	23	31	18	17	16	17	6	39	28	22
Нѣтъ	44	89	68	77	69	92	83	84	83	94	61	72	78

О размѣрахъ поврежденій (суммѣ убытковъ) получено только 7 сообщеній изъ 5 уѣздовъ, изъ чего можно заключить, что вредъ, причиненный дождями, не былъ особенно значительнымъ.

Собранное сѣно корреспонденты характеризуютъ въ большинствѣ случаевъ отмѣткою «хорошее», рѣже «среднее» и совсѣмъ рѣдко «плохое».

Сѣно собрано

	На сух́од. лугахъ			На заливныхъ			На лѣсн. и болот.		
	Хорош.	Средн.	Плох.	Хорош.	Средн.	Плох.	Хорош.	Сред.	Плох.
По губерніи (показ.)	317	67	7	87	22	—	215	61	1
Въ % %	81	17	2	81	19	—	78	22	—

По уѣздамъ значительныхъ расхожденій въ характеристикѣ собраннаго сѣна не наблюдается. Для характеристики сбора съ количественной стороны имѣется 475 сообщеній объ урожаѣ травъ съ участковъ опредѣленной площади, при чемъ для суходольныхъ луговъ—208 показаній, обнимающихъ

площадь въ 604 десятины, для заливныхъ—122 показ. (473 дес.), лѣсныхъ—83 показ. (150 дес.) и болотныхъ—62 пбказ. (116 дес.). Среднія цифры сбора при разсчетѣ на десятину даетъ слѣдующая табличка:

Сборъ сѣна съ одной десятины (пудовъ)

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривскій	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухомскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
У крестьянъ													
Суходольн.	126	90	61	72	102	106	79	70	135	76	109	75	91
Заливн. . .	183	124	139	172	150	125	213	141	170	151	—	190	159
Лѣсн. . .	88	66	74	109	55	86	160	63	99	61	57	89	83
Болотн. .	63	74	103	45	62	78	147	39	125	45	98	69	79
У владѣльц.													
Суходольн.	113	138	50	95	87	136	111	122	178	149	47	131	113
Заливн. . .	190	158	100	178	142	164	220	154	194	200	100	262	172

Среднія цифры сбора сѣна у владѣльцевъ опираются на очень незначительное число показаній; въ общемъ по всѣмъ почти уѣздамъ, какъ на заливныхъ лугахъ, такъ и на суходольныхъ, сборъ сѣна у владѣльцевъ выше, чѣмъ у крестьянъ.

Что бы судить объ урожаѣ травъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, нужно сопоставить цыфры сбора съ десятины по преобладающимъ суходольнымъ и заливнымъ сѣнокосамъ съ средними за рядъ лѣтъ. Въ нашемъ распоряженіи имѣются цифры съ 1904 г., которыя и даетъ слѣдующая таблица:

Сборъ сѣна съ 1 десятины—пудовъ

Годы	Буйс.		Варн.		Ветл.		Галич.		Кин.		Кол.		Костр.		Мак.		Нер.		Сол.		Чух.		Юр.		По губ.	
	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.	Сух.	Зал.
1912	126	168	90	127	61	114	72	128	102	123	106	105	79	218	70	90	135	162	76	114	109	—	75	148	92	133
1904-11	73	146	70	111	70	95	82	140	80	132	65	109	100	178	60	126	91	160	71	125	64	93	76	137	72	130
1911	93	141	76	138	75	83	88	152	59	126	78	102	105	177	66	154	93	118	84	111	62	90	81	113	70	121
1910	68	113	55	73	73	81	76	189	101	109	47	98	87	143	67	158	59	158	58	68	68	93	106	123	69	128
1909	94	161	79	102	69	83	85	51	59	117	77	126	146	219	45	123	103	110	53	176	82	64	63	122	72	119
1908	46	154	80	123	66	112	85	110	78	128	84	143	95	138	49	120	84	124	104	119	91	96	60	165	74	128
1907	77	162	30	91	42	71	75	174	75	137	30	62	68	202	35	72	95	185	67	137	30	111	73	113	59	127
1906	52	123	53	107	37	95	48	122	69	133	28	77	72	181	34	88	67	169	57	106	36	91	38	135	50	119
1905	78	151	82	133	105	139	100	145	97	160	81	141	111	201	83	141	109	214	75	168	69	116	107	160	92	156
1904	75	164	105	120	97	98	98	177	100	147	94	124	114	162	102	154	116	204	71	115	71	88	79	162	94	143

Въ 1912 г. сборъ сѣна съ заливныхъ луговъ по губерніи почти средній, съ суходольныхъ—выше на 28%. Наиболѣе высокій, относительно, урожай въ Буйскомъ и Варнавинскомъ уу. Напротивъ, въ Галичскомъ у. урожай травъ на заливныхъ и на суходольныхъ лугахъ ниже средняго.

Одновременно съ уборкой сѣна на лугахъ, косили и убирали клеверъ. О времени уборки клевера у насъ имѣется 144 показанія, объ укосѣ урожая 1-го года 89 показ. (по всѣмъ уѣздамъ) и 15 показаній объ укосѣ урожая 2-го года.

Начали косить клеверъ въ среднемъ 22 іюня, закончили уборку 17 іюля.

Цыфры сбора (съ десятины—пудовъ) по уѣздамъ даетъ слѣдующая табличка:

	Буйск.	Варн.	Ветл.	Галич.	Кин.	Кологр.	Костр.	Мак.	Нер.	Солиг.	Чухл.	Юрьев.	По губ.
Число показ. . . .	7	2	5	5	13	1	7	8	26	2	1	12	89
Сборъ пудовъ . .	302	100	190	204	229	80	217	147	227	170	350	226	203

Показательными (по числу сообщеній) можно считать цыфры только по южнымъ приволжскимъ уѣздамъ. Цыфры сбора по этимъ уу. очень близки: 217, 225, 227 и 229 пуд. съ десятины. Средній сборъ по губерніи выше среднихъ за предыдущіе годы:

	Средній сборъ съ десятины (пудовъ)	
	У крестьянъ	У владѣльцевъ
Въ 1908 г.	190	297
» 1909 »	223	204
» 1910 »	180	181
» 1911 »	188	248
За 4 года	195	232
Въ 1912 г.	203	239

По свидѣтельству большинства корреспондентовъ урожай клевера въ 1912 г. считается „хорошимъ“.

Время и условія уборки хлѣбовъ. Сѣвъ озимыхъ.

Работы по уборкѣ хлѣбовъ начинаются обычно въ двадцатыхъ числахъ іюля мѣсяца—немного ранѣе или позднѣе средняго срока въ зависимости отъ погоды.

Въ концѣ іюля 1912 г. по свѣдѣніямъ станцій избытокъ дождей наблюдался только на станціи Адищево (Кинеш. у.); по всѣмъ остальнымъ ст. ст. количество осадковъ или нормальное (Кологривъ, Буй) или значительно ни-

же нормы (Турань, Варнавинъ, Горчуха, Юрьевецъ). Такимъ образомъ въ юго-восточныхъ уѣздахъ, гдѣ жатва ржи начинается обычно раньше, погода въ концѣ іюля особенно благопріятствовала полевымъ работамъ.

Въ среднемъ за послѣднія пять лѣтъ и въ 1912 г. жатва ржи по уѣздамъ начиналась въ такіе сроки:

	Буйск.	Варн.	Ветл.	Галич.	Кин.	Кологр.	Костр.	Мак.	Нер.	Солиг.	Чухл.	Юрьев.	По губ.
Начали жать													
Въ сред. за 5 лѣтъ . . .	26 іл.	19—	21—	25—	23—	25—	27—	23—	26—	28—	26—	24—	24 іл.
Въ 1912 г.	25—	15—	18—	21—	21—	20—	23—	18—	21—	24—	23—	19—	21 —
Кончили жать													
Въ ср. за 5 лѣтъ	9 ав.	3 ав.	5 ав.	7 ав.	6 ав.	8 ав.	12 ав.	5 ав.	12 ав.	9 ав.	8 ав.	4 ав.	7 ав
Въ 1912 г.	11—	29 іл.	31 іл.	2 ав.	4 —	3 —	8 —	1 —	6 —	6 —	1 —	1 —	3 —
Продолж. (дней)													
Въ ср. за 5 лѣтъ	15	16	16	14	15	15	17	14	18	13	14	12	15 дн.
Въ 1912 г.	18	15	14	13	15	15	17	15	17	14	10	14	14 —

По всѣмъ уѣздамъ (за исключ. Буйскаго) жатва ржи въ 1912 году какъ началась, такъ и закончилась раньше, чѣмъ въ среднемъ за пятилѣтіе на 8—6 дней. По губерніи средняя продолжительность жатвы 15 дней, въ 1912 г.—14.

Уборка ржи съ полей, начавшись въ среднемъ 4 августа, закончилась къ 17 августа. Въ то же время начали жать (мѣстами косить) яровые хлѣба: ячмень 7-го, пшеницу—11-го и овесъ 12-го августа, такъ же, какъ и рожь, нѣсколько раньше обычнаго времени:

	Время жатвы (или косьбы).						Продолжительн.—дней.		
	Ячмень.		Пшеница.		Овесъ.		Ячмень.	Пшеница.	Овесъ.
	Начало	Конецъ	Начало	Конецъ	Начало	Конецъ			
За 5 лѣтъ . . .	10 авг.	20 авг.	13 авг.	20 авг.	16 авг.	1 сен.	11	8	17
Въ 1912 г. . .	7—	15—	11-	15—	12—	27 авг.	9	5	16

Уборка яровыхъ съ полей прошла также своевременно: начали возить ячмень—22 авг., пшеницу—23-го, овесъ—28-го. По «Бюллетенямъ» количество осадковъ въ послѣднюю треть августа выше нормальнаго только по двумъ ст. ст.—Буй и Адищево, въ первую же треть сентября дождей совсѣмъ не было.

Молотьба ржи началась около половины августа—ранѣе въ южныхъ промышленныхъ уѣздахъ, позднѣе въ уѣздахъ сѣверныхъ. Молотьба яровыхъ началась въ среднемъ уже въ сентябрѣ.

Въ первые же 10 дней сентября копали картофель, при чемъ въ уѣздахъ сѣверо-восточныхъ начали убирать еще въ августѣ, а въ уѣздахъ южныхъ закончили послѣ половины сентября.

Также нѣсколько ранѣе обычнаго времени прошла и уборка льна.

	Дергать левъ. Нач.	Кон.	Околачив. сѣмя. Нач.	Кон.	Стлать. Нач.	Кон.	Поднимать. Нач.	Кон.	Мять. Нач.	Кон.	Трепать. Нач.	Кон.
1907-1911 г.	13ав.	—20ав.	25ав.	—1сен.	29ав.	—3сен.	1окт.	—9окт.	8окт.	—20ок.	14ок.	—27окт
Въ 1912 г. .	10 »	—17 »	23 »	—27 ав.	25 »	—30 ав.	28 сен.	—3 »	5 »	—16 »	9 »	—20 »
Продолжитель-ность (дней).												
Въ ср. за 5 лѣтъ	8		7		5		9		13		14	
Въ 1912 г.	8		5		6		6		12		12	

По уѣздамъ продолжительность работъ по уборкѣ льна измѣняется такъ же, какъ и въ 1911 году, въ зависимости отъ распространенія льноводства (см «Ежегодникъ 1911 г.»)

Чтобы закончить обзоръ сельско-хозяйственныхъ работъ, приводимъ еще нѣсколько цыфръ къ характеристикѣ условій сѣва озимыхъ въ 1912 г. Въ среднемъ по губерніи за послѣднія пять лѣтъ и въ 1912 году приходится на слѣдующія числа августа мѣсяца:

	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	Ср. за 5 лѣт.	1912 г.
Начало сѣва	3 авг.	5—	6—	1—	4—	4—	3—
Конецъ	13—	17—	16—	13—	14—	15—	13—
Продолжител. (дней)	11—	13—	11—	13—	11—	12—	11—

По подавляющему большянству показаній погода въ 1912 году благопріятствовала, какъ сѣву озимыхъ, такъ и всходамъ по всѣмъ уѣздамъ, и къ зимѣ, какъ видно изъ таблицъ (2 вып.) всходы были хорошими или средними.

3. Урожай хлѣбовъ, льна и картофеля.

Объ урожаѣ хлѣбовъ и другихъ полевыхъ растеній въ 1912 году мы имѣемъ 4180 сообщеній, полученныхъ отъ сельскихъ хозяевъ частью черезъ корреспондентовъ, частью черезъ волостныя правленія. Этими сообщеніями покрываются всѣ безъ исключенія волости губерніи; такимъ образомъ, въ среднемъ на каждую волость приходится 16 сообщеній съ колебаніями отъ 1 до 20.

Всѣ сообщенія можно раздѣлить на три группы въ зависимости отъ того, къ какому хозяйству относятся свѣдѣнія; крестьянскому (преимущественно на надѣлѣ), частновладѣльческому и хозяйству на церковныхъ земляхъ. По уѣздамъ и по группамъ всѣ сообщенія объ урожаѣ распредѣляются такъ:

Уѣздъ	Число сообщеній: От крест.	Отъ владѣл.	Отъ духов.
Буйскій	242	24	9
Варнавинскій	288	14	30
Ветлужскій	224	9	55
Галичскій	324	59	26
Кинешемскій	267	47	29
Кологривскій	336	30	44
Костромской	228	43	15
Макарьевскій	361	25	81
Нерехтскій	484	27	55
Солиганичскій	140	57	15
Чухломскій	171	40	18
Юрьевецкій	348	6	20
По губерніи	3413	381	397

Въ разсылаемыхъ Отдѣленіемъ бланкахъ ставятся слѣдующіе вопросы: сколько всего высѣяно мѣръ и пудовъ, сколько нажато сноповъ со всего посѣва, сколько намолачивалось мѣръ съ 1 сотни сноповъ, сколько собрано мѣръ со всего посѣва, какимъ считается урожай и сколько высѣвается пудовъ на казенную десятину; относительно урожая льна: сколько высѣяно всего пудовъ, сколько надергано сотъ сноповъ и намолочено пудовъ сѣмени, сколько пудовъ въ одной сотнѣ сноповъ, сколько выходило съ сотни сноповъ пудовъ трепанаго волокна, какимъ считается сборъ волокна.

Урожай ржи.

По сообщеніямъ о видахъ на урожай ржи на 25 іюня было высказано предположэніе, что урожай по всѣмъ уѣздамъ будетъ выше средняго. Средній баллъ къ характеристикѣ ржи на 25 іюня—3,6, т. е. на 17% выше средняго.

Приводимъ цыфры дѣйствительнаго (средняго изъ всѣхъ сообщеній) сбора ржи въ 1912 году и параллельно цыфры сбора за послѣднія десять лѣтъ.

Валовой сборъ ржи съ 1 дес. въ пудахъ.

Годы.	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій	По губерніи
1912	55	52	59	50	58	45	57	51	59	61	45	54	54
За 1902—11	53	38	37	42	45	43	52	41	51	52	39	42	44
За 1907—11	50	40	40	40	45	42	49	37	46	49	37	39	43
1911	64	41	46	40	51	40	54	40	55	49	25	45	46
1910	51	38	45	38	42	43	48	39	45	62	43	40	44
1909	36	36	35	26	31	43	36	27	23	41	36	24	33
1908	54	47	39	44	49	49	52	43	56	48	41	48	48
1907	46	36	35	48	51	32	54	35	52	47	38	39	42
За 1902—06	55	36	35	44	46	45	55	45	57	54	40	44	45
1906	33	15	19	26	25	23	31	21	31	33	25	26	25
1905	62	27	24	44	44	47	57	51	54	62	43	39	46
1904	64	53	46	54	54	59	64	59	70	66	52	58	57
1903	61	43	45	48	59	42	65	46	73	59	42	58	52
1902	56	40	40	47	46	52	60	49	55	52	40	41	47
Сборъ 1912 г. выше средняго За 10 лѣтъ на %:	4	37	59	19	29	5	10	24	16	17	15	29	23

По губерніи сборъ съ десятины ржи въ 1912 году выше средняго на 23%, по уѣздамъ—на 4—59%, при чемъ въ уѣздахъ, расположенныхъ по сѣверной и западной ргранице губерніи, показатели ниже средняго по губеніи, по юго-восточнымъ уѣздамъ—выше. Относительно наиболѣе слабый урожай въ Буйскомъ и Кологривскомъ уу., наиболѣе высокій—въ Ветлужскомъ и Варнавинскомъ.

Предположенія объ урожаѣ на 25 іюня, такимъ образомъ, вполнѣ оправдались относительно 7 уѣздовъ, въ Макарьевскомъ и Варнавинскомъ уу. урожай превзошелъ ожиданія, въ Галичскомъ, Кинешемскомъ и Костромскомъ сборъ нѣсколько ниже предположеній.

Къ тѣмъ же заключеніямъ приходимъ, если взять цыфры не валового сбора, а показателей отношенія сбора къ высѣву. Урожай «самъ» въ 1912 году и средній за 10 лѣтъ выражается слѣдующими цыфрами:

	Солигаличск.	Буйскій.	Кологривскій	Костромской.	Макарьевск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Нерехтскій.	Чухломскій.	Кинешемскій	Варнавинск.	Юрьевецкій.	По губерніи.
1902—1911 гг. . .	5,6	4,9	4,6	4,3	4,2	4,1	4,1	4,0	4,0	3,8	3,7	3,7	4,3
1912 г.	7,2	5,0	5,4	5,3	5,6	6,5	5,6	5,4	5,3	5,6	5,6	5,3	5,7

При сопоставленіи урожая «самъ» въ 1912 г. съ среднимъ за 10 лѣтъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что показатели высѣва на десятину въ 1912 г. значительно ниже среднихъ цифръ высѣва за предыдущіе годы.

За десятилѣтіе 1896—1905 гг., затѣмъ 1902—1911 г.г. ивъ 1912 г. средніе высѣвы на десятину (пудовъ) по уѣздамъ даетъ слѣдующая табличка:

	Нерехтскій.	Кинешемскій.	Костромской.	Юрьевецкій.	Буйскій.	Галичскій.	Варнавинск.	Макарьевск.	Солигаличск.	Чухломскій.	К гривск.	Ветлужскій.	По губерніи.
1896—1905 г. . .	13,1	12,8	12,5	12,1	11,8	11,0	10,8	10,2	10,0	10,0	9,9	9,0	11,1
1902—1911 г. . .	12,7	12,1	12,0	11,4	10,8	10,1	10,1	9,8	9,3	9,7	9,4	9,3	10,6
Въ 1912 г. . . .	11,0	10,5	10,0	10,2	9,9	9,0	9,3	9,1	8,4	8,4	8,2	9,1	9,5

Сопоставляя среднія цифры по десятилѣтіямъ, замѣчаемъ, что во второе десятилѣтіе по губерніи и по всѣмъ безъ исключенія уѣздамъ высѣвъ на десятину ниже чѣмъ въ первое, а въ 1912 г. ниже, чѣмъ во второе. Уѣзды расположены въ нисходящемъ порядкѣ по цифрамъ перваго десятилѣтія. Порядокъ уѣздовъ не нарушается и во второй строчкѣ, за исключеніемъ Солигаличскаго у. Въ третьей строчкѣ порядокъ нарушенъ показателями трехъ уѣздовъ. Но если уѣзды разбить на двѣ группы по высотѣ показателей, то въ первую группу съ цыфрами выше среднихъ по губерніи отходятъ первые пять уѣздовъ Нерехтскій, Кинешемскій, Костромской уѣзды располагаются

тремя полосами: 4 уѣзда идущихъ, по сѣверной границѣ губерніи—съ наименьшимъ высѣвомъ, затѣмъ, южнѣе,—четыре уѣзда съ среднимъ высѣвомъ, и далѣе къ югу четыре приволжскихъ уѣзда съ наибольшими цифрами.

Приведенныя цыфры сбора и урожая получены изъ всѣхъ сообщеній (4181). Остановимся теперь на цыфрахъ, характеризующихъ урожай въ крестьянскомъ хозяйствѣ, частновладѣльческомъ и на церковныхъ земляхъ. Сборъ съ десятины и урожай—самъ по уѣздамъ выражаются слѣдующими цыфрами:

Сборъ съ 1 дестяины пудовъ въ 1912 году.

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевскій.	По губерніи.
Въ крестьян. хозяйствѣ	56	51	58	48	55	43	56	48	57	59	42	53	52
владѣльчес. хозяйствѣ	50	63	54	56	69	56	64	66	77	65	51	57	61
У духовенства	48	60	67	68	70	53	49	57	69	60	56	69	61
Урожай «самъ—сколько»													
Въ крестьянскомъ хозяйствѣ	5,7	5,5	6,4	5,4	5,2	5,2	5,2	5,8	5,2	7,0	5,0	5,3	5,5
владѣльческомъ хозяйствѣ	5,4	6,6	5,5	6,2	7,1	6,7	7,1	6,8	8,1	7,6	5,8	6,2	6,0
У духовенства	5,0	7,0	8,4	7,6	7,0	6,4	4,8	5,9	6,4	7,1	6,4	6,9	6,5

По губерніи сборъ ржи на владѣльческихъ и церковныхъ земляхъ на 17% выше, чѣмъ на крестьянскихъ. Также и по уѣздамъ. Исключеніе даютъ только цыфры по Буйскому у., Ветлужскому (владѣльч.) и Костромскому (церковн. земли), что объясняется, вѣроятно, очень малымъ сравнительно числомъ показаній для владѣльческаго и церковнаго хозяйства по названнымъ уѣздамъ.

Объ урожаѣ ржи на крестьянскихъ земляхъ получено 3413 показаній. Не безынтереснымъ представляется установить съ какимъ хозяйствомъ мы имѣемъ дѣло. Въ результатѣ производенныхъ подсчетовъ получаются слѣдующія цифры:

На 1 хоз. со свѣдѣніями объ урожаѣ въ 1912 г. десятинъ подъ рожью:

Буйскій	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій	Кологривскій	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
2,07	2,04	2,18	2,04	2,07	1,82	1,99	2,15	2,54	1,46	1,84	1,93	2,13
На 1 наличн. хозяйство по свѣдѣніямъ подворной переписи:												
1,23	1,56	1,76	1,30	1,27	1,17	1,12	1,35	1,80	0,93	1,67	1,25	1,37

По губерніи и по всѣмъ уѣздамъ на одно хозяйство изъ сообщившихъ намъ свѣдѣнія объ урожаѣ въ 1912 г., приходится значительно болѣе десятинъ подъ рожью, чѣмъ на хозяйство по подворной переписи. Особенно расходятся цыфры по Буйскому, Костромскому, Варнавинскому и Кинешемскому уу. Отсюда слѣдуетъ, что и цыфры сбора съ десятины и общаго сбора ржи по губерніи, установленныя на основаніи данныхъ текущей статистики, будутъ отходить отъ дѣйствительности, если принять, что средній сборъ измѣняется въ зависимости отъ размѣровъ посѣвной площади. Такая зависимость и установилась уже не разъ въ литературѣ. Такъ въ «Статистическомъ Ежегодникѣ Московской губ. за 1912 г.» приводятся итоги подсчета урожая «самъ» по группамъ хозяйствъ различнаго высѣва. Принявъ такую же группировку для нашихъ данныхъ, мы получили бы слѣдующія цыфры *урожай «самъ»* по группамъ хозяйствъ:

	По Костромской губ.			По Московской губерніи.		
	Число пок.	Въ °/₀°/₀	Урож. самъ	Число пок.	Въ °/₀°/₀	Урож. самъ
Группа съ высѣв. до 5 мѣръ . .	153	4,5	6,56	157	6,7	5,8
Выше 5 до 10 » .	659	19,3	5,93	585	24,9	5,7
» 10 » 15 » .	832	24,4	5,45	602	25,6	5,2
» 15 » 25 » .	1104	32,3	5,29	692	29,5	4,8
» 25 мѣръ	665	19,5	5,06	312	13,3	4,2

Отмѣченная Московскимъ Ежегодникомъ тенденція въ измѣненіи урожайности наблюдается и въ нашихъ цыфрахъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ правильность нарушается въ виду того, что первыя и послѣднія группы хозяйствъ по посѣву часто представлены немногими показаніями.

Р. Волгою Костромская губ. естественно дѣлится на двѣ неравныя части— правобережную и лѣвобережную, изъ которыхъ послѣдняя въ свою очередь можетъ быть подраздѣлена на два района: западный, тяготѣющій къ Костромѣ и Волгѣ и восточный—ветлужско-унженскій. По этимъ тремъ районамъ урожайность по группамъ хозяйствъ выражается слѣдующими цыфрами:

	I районъ. Правобережный.		II районъ. Западный.		III районъ. Восточный.	
Группы съ высѣвомъ.	Чис. показ.	Урожай «самъ»	Чис. показ.	Урожай «самъ»	Чис. показ.	Урожай «самъ»
До 5 мѣръ	16	5,75	56	7,28	81	(6,22)
Выше 5 до 10 мѣръ . .	109	5,16	286	5,99	264	6,33
» 10 » 15 » . .	198	5,05	338	5,28	296	5,91
» 15 » 25 » . .	362	5,00	378	(5,34)	364	5,49
» 25 мѣръ	318	4,81	143	5,22	204	5,37

Правильность нарушается одной группой западнаго района и одной— восточнаго. Если взять уѣзды попарно, какъ они объединяются и по территоріи и по нѣкоторымъ экономическимъ признакамъ, то, хотя правильность въ измѣненіи урожайности и нарушается, но общая тенденція сказывается

съ достаточной опредѣленностью. Приводимъ цыфры урожайности по группамъ хозяйствъ для шести районовъ, сопровождая эти цыфры показателями удобряемости (на мѣру высѣва—возовъ навоза) и высѣва на десятину (мѣръ).

	Буйскій и Солигалич.	Галичскій и Чухломскій.	Кологривскій и Макарьев.	Варнавинск. и Ветлужскій	Костромской и Кинешем.	Нерехтскій и Юрьевецк.
До 5 мѣръ	8,42	6,05	5,57	7,26	4,70	5,88
Отъ 6 до 10 »	6,79	5,46	6,38	6,24	5,34	5,35
» 11 » 15 »	5,42	5,22	5,71	6,19	5,17	5,05
» 16 » 25 »	5,05	5,29	5,29	5,81	5,81	5,11
Болѣе 25 мѣръ	3,33	4,95	4,85	5,09	5,01	4,81

Урожайность, какъ видимъ, понижается съ переходомъ отъ низшихъ посѣвныхъ группъ къ высшимъ; еще болѣе быстро понижается густота удобренія. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, какъ далеко расходятся показатели удобряемости по районамъ: въ первой посѣвной группѣ по Солигаличскому и Буйскому уу. на мѣру высѣва приходится 16 возовъ навоза, въ сосѣднемъ районѣ (Галич. и Чухл.) 12,6, далѣе, въ восточныхъ уѣздахъ 9,7 и 8,2, затѣмъ, въ привожскихъ уу. (Костр. и Кинеш.)—7,5 и въ послѣднемъ районѣ, заволжскихъ уѣздахъ, на мѣру высѣва приходится только 6 возовъ.

По мѣрѣ перехода отъ низшей посѣвной группы къ высшей показатели удобряемости сближаются, но и въ послѣдней группѣ совпаденія показателей по районамъ нѣтъ, хотя порядокъ районовъ (IV—VI) измѣняется.

Высѣвъ на десятину по всѣмъ районамъ повышается отъ первой группы къ послѣдней, хотя и не съ полной выдержанностью. Такимъ образомъ, если взять не урожайность въ показаніяхъ сбора къ высѣву, а цифры волового и чистаго сбора съ десятины, то значительнаго расхожденія этихъ цыфръ по посѣвнымъ группамъ уже не наблюдается, а въ послѣднихъ трехъ группахъ цыфры и валового и чистаго сбора почти совпадаютъ:

	Группы хозяйствъ съ посѣвомъ:				
	До 5 мѣръ.	5 до 10	10 до 15	15 до 25	Выше 25
Валовой сборъ съ десятины . .	51,8	49,0	46,9	46,5	47,0
Чистый » » » . .	43,9	40,8	38,3	37,7	37,7

Чтобы судить о сборѣ ржаной соломы въ 1912 г. приводимъ цыфры сбора съ десятины въ сотняхъ сноповъ за 1908—1912 гг.:

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій	Кологривскій	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
1908 г. . .	20	12	10	16	17	16	21	13	18	17	17	16	16
1909 г. . .	12	11	9	10	12	16	13	11	7	20	14	8	12
1910 г. . .	19	9	11	13	14	16	15	12	13	22	15	10	14
1911 г. . .	21	10	10	16	18	15	19	12	17	20	13	12	15
1908—11 г. . .	18	11	10	14	15	16	17	12	14	20	15	12	14
1912 г. . .	20	13	12	15	17	15	17	14	16	20	15	15	16

Сборъ соломы въ 1912 г. по губерніи и по уѣздамъ, за исключеніемъ трехъ сѣверныхъ и Костромского, выше средняго за 4 года. Полнаго соотвѣтствія между сборомъ соломы и сборомъ зерна нѣтъ, но въ общемъ, въ уѣздахъ съ болѣе высокими урожаями зерна болѣе собирается и соломы. Такъ, въ среднемъ за 4 послѣдніе года:

Сборъ на десятину.	Солигалич.	Буйскій.	Костромской.	Кологривск.	Кинешемск.	Чухломскій.	Нерехтскій.	Галичскій.	Юрьевецкій.	Макарьевск.	Варнавинск.	Ветлужскій.	По губерніи.
Сотъ соломы	20	18	17	16	15	15	14	14	12	12	11	10	14
Пудовъ зерна . . .	50	51	48	44	43	16	45	37	39	37	41	41	43

Къ качественной характеристикѣ урожая ржи въ 1912 г. мы имѣемъ 256 показаній. При сопоставленіи съ цыфрами за предыдущіе годы видимъ, что рожь зерномъ была средняя, если судить по вѣсу:

Вѣсъ 1 мѣры ржи въ фунтахъ:

1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	За 10 лѣтъ	Въ 1912 г.
43,7	44,0	44,3	44,6	42,1	43,0	43,7	43,4	44,6	45,0	43,8	43,9

Урожай овса.

Объ урожаѣ овса мы имѣемъ 4181 показ., изъ которыхъ на долю сообщеній о крестьянскихъ хозяйствахъ приходится—3460, частновладѣльческихъ—358 и хозяйствахъ на церковныхъ земляхъ—373.

Въ среднемъ изъ всѣхъ сообщеній сборъ овса на десятину въ 1912 г. и за 10 лѣтъ выражается слѣдующими цыфрами (въ пудахъ).

ГОДЫ.	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьев.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерніи
1912	49	45	46	58	65	47	60	47	63	56	51	53	53
За 1902—11	52	38	36	42	46	43	49	38	52	49	40	45	43
За 1907—11	54	43	39	47	56	46	55	40	59	50	40	51	48
1911	61	43	36	50	60	48	65	45	62	48	41	55	53
1910	63	53	52	47	66	53	56	47	56	54	50	57	55
1909	53	58	56	62	71	61	76	53	72	60	54	64	62
1908	48	44	34	46	49	52	44	39	55	54	45	46	46
1907	47	18	19	29	32	18	35	16	51	33	12	32	24
За 1902—06	49	33	32	36	36	39	42	35	44	47	39	40	39
1906	30	10	14	25	21	29	26	21	23	39	26	22	23
1905	58	43	37	50	49	48	55	50	50	59	48	46	49
1904	58	55	52	54	54	55	59	50	66	51	56	67	56
1903	34	15	17	16	15	21	24	16	27	37	23	21	22
1902	67	43	42	36	43	41	45	38	55	50	41	43	44
Сборъ въ 1912 г. выше (+)—ниже (—) средн. за 10 лѣтъ на %%:	−6	+18	+28	+38	+41	+9	+22	+24	+21	+14	+27	+18	+23

Сборъ овса по губерніи и по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Буйскаго, выше средняго за 10 лѣтъ на 9—38%.

Въ показателяхъ отношенія сбора къ высѣву урожай овса выражается слѣдующими цыфрами:

Урожай овса «самъ—сколько»

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухомскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
Въ 1912 г.	3,5	3,4	3,8	4,1	4,4	3,8	4,1	3,5	4,8	3,7	3,6	3,5	3,7
За 10 лѣтъ	3,8	3,0	2,9	3,1	3,1	2,9	3,1	2,9	3,4	3,1	3,0	3,1	3,0

Урожай «самъ» выше средняго и по Буйскому у., что объясняется измѣненіемъ средней цифры высѣва на десятину. По губерніи высѣвъ на десятину въ 1912 г.—14,3 пуда—почти равенъ среднему за десятилѣтіе—14,4; по Буйскому у. въ 1912 г.—14,1 п., тогда какъ средній—15,7. Цыфра 1912 г. получена какъ средняя изъ 279 показаній и можетъ быть признана достаточно достовѣрной.

По характеристикѣ урожая, данной самими хозяевами, урожай овса почти средній, или немного выше: изъ 3938 показаній—2482 или 63% съ отмѣткой «средній», 774 или 20%—«хорошій» и 682 (17%)—«плохой». Такое расхожденіе цыфръ сбора и урожая съ характеристикой урожая на мѣстахъ отмѣчалось и въ предыдущемъ ежегодникѣ, и для описываемаго года можетъ объясняться частью тѣмъ, что характеристика обнимаетъ сборъ зерна и сборъ соломы, а послѣдній, какъ видно изъ слѣдующихъ цыфръ, былъ ниже, чѣмъ за предыдущіе годы, почти по всѣмъ уѣздамъ:

Сборъ овсяной соломы сотъ сноповъ на десятину

	Буйскій.	Варнавин.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломской.	Юрьевецкій.	По губерніи.
Въ 1910 г.	18	15	15	17	20	22	22	15	18	22	19	17	18
» 1911 г.	20	10	12	13	20	19	26	17	22	18	19	18	18
» 1912 г.	16	12	12	13	18	17	18	13	18	18	16	14	16

Сборъ овса въ 1912 г., какъ и ржи, на крестьянскихъ земляхъ ниже, чѣмъ на владѣльческихъ по всѣмъ безъ исключенія уѣздамъ. Тоже по сравненію съ урожаемъ и на церковныхъ земляхъ:

Сборъ овса съ десятины пудовъ

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
У крестьянъ	49	44	45	56	62	45	60	43	62	53	49	52	52
» владѣльцевъ	53	52	72	68	78	67	67	76	75	66	52	69	66
» духовенства	46	60	58	65	73	40	40	52	65	51	64	70	58

Только въ Буйскомъ, Костромскомъ и Солигаличскомъ уу. сборъ овса на церковныхъ земляхъ ниже, чѣмъ на крестьянскихъ, но по названнымъ уу. цыфры для церковныхъ земель получены изъ 7, 13 и 15 показаній (по губерніи—374).

Въ качественной характеристикѣ зерна мы имѣемъ около 400 показаній отъ корреспондентовъ. Зерно по большинству отмѣтокъ или среднее (216 пок.) или мелкое (121). Слѣдуетъ отмѣтить, впрочемъ, что также характеризовалось зерно по качеству и за предыдущіе годы и потому показанія скорѣе можно отнести къ характеристикѣ зерна—овса вообще, а не даннаго года. Показательнѣе сопоставленіе цыфръ, выражающихъ вѣсъ мѣры зерна въ фунтахъ въ 1912 г. и за 10 лѣтъ:

1902 г.	1903—	1904—	1905—	1906—	1907—	1908—	1909—	1910—	1911—	За 10 л.	Въ 1912 г.
28,5	25,1	29,5	29,4	24,4	26,3	29,6	29,6	29,8	30,8	28,8	31,6

Урожай ячменя и пшеницы.

Объ урожаѣ ячменя въ 1912 г. получено 2101 показаніе, изъ которыхъ на долю крестьянскихъ хозяйствъ приходится 1793, частновладѣльческихъ 187 и хозяйствъ причта—121. Приводимъ цыфры сбора съ десятины для всѣхъ (2101) хозяйствъ въ 1912 г. и параллельно по-уѣздныя цыфры за 10 лѣтъ:

Валовой сборъ ячменя съ 1 дес. въ пудахъ.

ГОДЫ.	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерніи
1912	48	52	50	58	58	42	58	53	60	49	46	50	53
За 1902—11	50	39	38	43	44	42	50	43	51	48	36	47	44
За 1907—11	48	39	40	44	50	45	52	48	55	47	34	52	46
1911	52	41	36	52	53	49	50	65	62	45	32	55	50
1910	45	28	50	48	56	54	58	53	53	68	39	60	51
1909	56	59	55	46	62	57	62	59	70	40	40	83	58
1908	51	38	44	41	45	45	53	42	49	44	39	35	44
1907	37	30	15	33	32	18	38	19	39	38	21	28	29
За 1902—06	53	38	35	41	39	38	47	38	48	50	37	42	42
1906	33	8	25	33	25	22	37	27	36	40	27	33	29
1905	47	57	42	48	47	48	56	55	56	48	39	46	49
1904	64	47	36	54	54	47	61	41	61	55	41	57	52
1903	56	19	16	25	22	18	36	20	35	46	26	30	29
1902	63	61	57	46	47	57	45	48	50	59	51	45	52
Сборъ въ 1912 г. выше (+) ниже (—) средняго за 10 лѣтъ на %%:													
	—4	+33	+32	+35	+32	0	+6	+96	+17	+2	+28	+6	+20

По губерніи сборъ ячменя въ 1912 г. выше средняго за 10 лѣтъ на 20% и выше, чѣмъ за всѣ предыдущіе годы за исключеніемъ 1909-го; по уѣздамъ—сборъ ячменя, какъ и сборъ овса, ниже средняго въ Буйскомъ у., по Кологривскому у.—средній, по Солигаличскому—почти средній. Наиболѣе высокій сборъ въ восточныхъ и центральныхъ уѣздахъ—на 32—35% выше средняго. На земляхъ владѣльческихъ и церковныхъ сборъ по губерніи выше, чѣмъ на крестьянскихъ, хотя нужно сказать, что свѣдѣнія объ урожаѣ ячменя на владѣльческихъ земляхъ поступили не изъ всѣхъ уѣздовъ.

Урожай ячменя «самъ—сколько» по уѣздамъ даетъ слѣдующая табличка:

	Буйск.	Варн.	Ветл.	Галич.	Кин.	Кологр.	Костр.	Мак.	Нер.	Солиг.	Чухл.	Юрьев.	По губ.
Въ 1912 г.	4,6	5,4	5,8	5,0	4,7	4,1	5,2	4,8	4,8	4,2	4,6	4,5	4,9
1902—1911	4,4	3,8	3,8	4,2	3,7	4,0	4,2	4,3	4,0	4,3	3,6	4,0	4,0

Урожай «самъ» по всѣмъ уу., за исключеніемъ Солигаличскаго, выше средняго за десятилѣтіе.

Цыфровая характеристика урожая совпадаетъ съ характеристикой, данной корреспондентами: изъ 1602 показаній 446 или 28% съ отмѣткой—урожай «хорошій», 995 (62%)—«средній» и только 10% показаній на «плохой». Приблизительно также распредѣляются показанія къ характеристикѣ урожая на церковныхъ и владѣльческихъ земляхъ. Зерно урожая 1912 г. по большинству сообщеній крупное или среднее и свѣтлое, солома хорошая.

Объ урожаѣ пшеницы у насъ имѣется немного сообщеній и не изъ всѣхъ уѣздовъ. Въ концѣ іюня урожай пшеницы ожидался выше средняго. Въ среднемъ изъ показаній для крестьянскихъ хозяйствъ получаются слѣдующія цыфры:

Число показаній.	Высѣяно мѣръ.	Собрано мѣръ.	Урожай «самъ»	Сборъ съ десятины пудовъ
86	362,5	1156,5	3,2	36,8

Въ сравненіи съ среднимъ сборомъ за 1896—1905 гг. сборъ въ 1912 г. немного выше. Но по отдѣльнымъ уу. цыфры очень расходятся, и въ виду малаго числа сообщеній объ урожаѣ—показательны.

Урожай льна и картофеля.

Предположенія объ урожаѣ хлѣбовъ, сдѣланныя на основаніи показаній корреспондентовъ къ концу іюня въ значительной мѣрѣ оправдались. Состояніе льна къ концу іюня по тѣмъ же предположеніямъ было выше средняго Если объ урожаѣ льна судить по сбору трепанаго волокна, то іюньскія предположенія нужно признать неоправдавшимися. Среднія цифры сбора трепанаго волокна въ 1912 г. и за 10 лѣтъ даетъ слѣдующая таблица (въ пудахъ съ десятины):

Годы.	Буйскій.	Варнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
1912	9	11	12	13	11	8	12	11	12	13	13	15	11
За 1902—11	11	8	10	12	14	7	14	11	14	14	10	14	11
За 1907—11	12	10	9	12	14	9	13	12	14	13	10	16	12
1911	13	12	10	15	15	11	14	15	17	13	13	18	14
1910	14	11	11	13	13	14	12	13	14	15	20	20	14
1909	14	14	9	12	20	7	16	12	13	19	11	17	14
1908	9	7	8	10	12	8	10	7	9	7	5	9	8
1907	8	6	9	10	11	5	14	11	17	11	3	16	10
За 1902—06	11	7	10	11	14	6	16	10	14	15	10	12	10
1906	9	6	4	13	16	5	14	8	17	13	11	9	10
1905	9	8	10	13	11	6	17	12	15	12	13	14	11
1904	15	10	11	4	16	6	22	12	15	21	11	15	12
1903	13	5	7	16	9	2	9	5	7	14	6	11	7
1902	10	8	16	11	17	10	16	15	17	16	9	12	12
Сборъ волокна въ 1912 г. выше (+) ниже (—) средняго за 10 лѣтъ на %:	—18	+38	+25	+8	—21	+14	—14	0	—14	—7	+30	+7	+0

Въ западныхъ уѣздахъ—Солигаличскомъ, Буйскомъ, Костромскомъ, Кинешемскомъ и Нерехтскомъ, т. е. въ уѣздахъ съ наиболѣе высокими средними цыфрами сбора, сборъ волокна ниже средняго на 7—12%; напротивъ, въ крайнихъ восточныхъ уу. сборъ выше средняго на 35—38%. По губерніи сборъ въ 1912 г. средній, но ниже, чѣмъ за послѣдніе три года по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Ветлужскаго. Также, если взять сборъ волокна на мѣру посѣва: въ 1911 г. въ среднемъ по губерніи—2,37 пуда, въ 1912 только 2,04 пуда.

По сообщеніямъ корреспондентовъ льны повреждены ливнями, холодами и сорными травами. «Ленъ остановился въ ростѣ отъ пасмурной и холодной погоды», пишетъ корреспондентъ изъ Ильинской в., Костр. у. Изъ той же в. другой корреспондентъ пишетъ, — что ленъ потерпѣлъ отъ травы—была костеря». По сломамъ корреспондента изъ Тарасовской в., Кинешемскаго у. «ленъ страдалъ отъ излишка влаги». Изъ Рябковской в., того же у.: «вообще въ нашей мѣстности льны замыло и сборъ плохой». Въ Исуповской в., Буйскаго у. «ленъ потерпѣлъ отъ сорныхъ травъ—гороха», «березки», въ Горинской в.—отъ «повилики», въ Воскресенской—отъ «березки»; въ Контѣевской в. «много было «березки» и «рыжика». Тоже въ Сараевской в., Нерехтскаго у., гдѣ «ленъ потерпѣлъ отъ «колобухи».

Сообщеній о сборѣ зерна получено 1598, изъ которыхъ на частновладѣльческое хозяйство приходится всего 71, на хоз. духовенства—63, и не по всѣмъ уу., при чемъ въ части сообщеній отмѣчается сборъ лишь сѣмени. По

уѣздамъ и по категоріямъ хозяйствъ сборъ льняного сѣмени дается въ слѣдующей табличкѣ:

Сборъ льняного сѣмени въ пудахъ на десятину:

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьевск.	Нерехтск.	Солигаличск.	Чухломск.	Юрьевецкій.	По губерніи.
У крестьянъ	14	16	17	20	17	13	18	16	18	14	15	18	16
» владѣльцевъ	19	31	38	25	30	16	18	32	31	18	28	15	26
» духовенства	22	23	12	16	22	20	19	22	23	11	—	—	19

По губерніи и по всѣмъ уу., за исключеніемъ Ветлужскаго, Солигаличскаго и Юрьевецкаго, сборъ сѣмени на крестьянскихъ поляхъ ниже, чѣмъ на владѣльческихъ и церковныхъ. Но насколько можно судить по имѣющимся даннымъ и высѣвъ на десятину у крестьянъ также ниже, чѣмъ у владѣльцевъ.

Высѣвъ льна на десятину пудовъ:

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужск.	Галичск.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьевск.	Нерехтск.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерніи.
У крестьянъ	4,7	5,9	6,4	5,4	5,4	5,0	6,8	5,1	5,7	5,6	4,0	4,9	5,4
» владѣльцевъ	5,4	8,0	8,0	5,5	5,7	7,1	6,4	6,1	5,5	6,6	6,0	4,0	6,2
» духовенства	—	7,2	4,7	4,3	—	7,0	6,0	5,8	6,3	4,3	—	6,0	5,7
Средн.	4,8	6,0	6,4	5,4	5,4	5,2	6,7	5,2	5,7	5,7	4,3	4,9	5,4

Высѣвъ на десятину въ 1912 г. немного ниже средняго, если имѣть въ виду слѣдующія среднія цыфры за 1902—1910 гг. (безъ 1906 и 1907 гг.):

Буйск.	Варнавинск.	Ветлужск.	Галичск.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьевск.	Нерехтск.	Солигаличск.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерніи.
5,4	6,4	6,2	6,3	6,1	6,7	6,6	5,2	6,2	5,5	5,2	5,2	6,0

Значительно расходятся съ средними за 8 лѣтъ цыфры высѣва въ 1912 г. только по Галичскому и Кологривскому уу.

Объ урожаѣ картофеля мы имѣемъ 4188 показаній, изъ которыхъ для крестьянскаго хозяйства—3531, владѣльческаго—310, духовенства—347. Средній сборъ съ десятины (изъ всѣхъ показаній) по уѣздамъ въ 1912 г. и за девятилѣтіе (1902—1910) даетъ слѣдующая табличка:

Сборъ картофеля въ пудахъ съ десятины:

	Галичск.	Костромск.	Нерехтск.	Кинешемск.	Чухломск.	Юрьевецк.	Макарьевск.	Кологривск.	Солигаличск.	Буйскій	Варнавинск.	Ветлужск.	По губерніи.
1902—1910 гг.	488	467	466	415	342	328	328	323	305	303	282	280	360
Въ 1912 г.	670	590	601	566	381	407	370	399	383	394	326	385	452
Сборъ 1912 г. Выше на °/₀°/₀	38	26	29	36	11	24	13	24	26	30	16	37	26

По губерніи средній сборъ картофеля съ десятины въ 1912 г. выше средняго на 26%, по уѣздамъ на 11—38. Наиболѣе высокій относительно урожай вмѣстѣ съ Ветлужскимъ и Кинешемскимъ уу. въ трехъ сѣверо-западныхъ уу. Въ отношеніи къ среднему сбору по губерніи уѣзды дѣлятся такъ же, какъ и по цыфрамъ за 9 лѣтъ: наибольшій сборъ въ первыхъ четырехъ уѣздахъ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ (очень немногимъ), средній высѣвъ на десятину въ крестьянскомъ хозяйствѣ 51 пуд., у владѣльцевъ—61. Принявъ средній высѣвъ въ 56 пуд. получаемъ урожай картофеля по губерніи самъ—8,1, тогда какъ средній за указанные выше годы—5,5.

По губерніи сборъ картофеля въ 1912 году на крестьянскихъ земляхъ ниже, чѣмъ на церковныхъ, и на церковныхъ ниже, чѣмъ на владѣльческихъ. Приводимъ поуѣздныя цыфры сбора съ десятины (пуд.) по категоріямъ владѣній:

	Буйск.	Варн.	Ветл.	Галич.	Кинеш.	Кологр.	Костр.	Мак.	Нерехт.	Солиг.	Чухл.	Юрьев.	По губ.
У крестьянъ	393	325	366	676	560	398	576	372	544	379	363	404	464
» духовенства	438	332	467	686	579	404	645	345	618	287	562	428	482
» владѣльцевъ	393	340	491	625	641	404	672	384	622	418	379	556	494

4. Валовой сборъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ.

Въ 1912 г. черезъ губернскій статистическій комитетъ были получены свѣдѣнія о площадяхъ подъ посѣвами на крестьянскихъ земляхъ. Пользуясь этими данными можно установить, въ какой мѣрѣ урожай 1912 г. покроетъ продовольственныя потребности населенія.

Размѣры потребностей можно приблизительно учесть, исходя изъ нормъ потребленія, установленныхъ бюджетнымъ изслѣдованіемъ, и изъ данныхъ переписи 1907 г. о количествѣ сельскаго населенія. Чтобы опредѣлить количество населенія къ концу 1912 г., принимаемъ коэффиціентъ ежегоднаго прироста, установленный центральнымъ статистическимъ комитетомъ. Такъ какъ мы можемъ опредѣлить валовой сборъ хлѣбовъ только на крестьянскихъ—на-

дѣльныхъ, прикупленныхъ къ надѣлу и арендованныхъ земляхъ, то и отъ цыфры всего сельскаго населенія нужно перейти къ цыфрамъ крестьянскаго населенія. Для этого принимаемъ отношеніе всего сельскаго населенія къ крестьянскому по переписи 1897 г., полагая, что въ Костромской губ. это отношеніе значительно не измѣнилось.

Въ результатѣ подсчетовъ получаемъ цыфру крестьянскаго населенія къ 1 января 1913 г.—1.469 тыс. душъ.

Чтобы примѣнить бюджетныя нормы потребленія, переводимъ все населеніе на взрослыхъ мужчинъ, пользуясь коэффиціентомъ, установленнымъ германской бюджетной статистикой и получаемъ число ѣдоковъ—1.084 тыс.

Принимая среднюю цыфру потребленія по губерніи изъ среднихъ по районамъ, находимъ, что годовое потребленіе взрослаго мужчины составляетъ (пудовъ):

Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса (крупы и муки).	Проч. хлѣбовъ.
18,3	1,7	1,6	0,7	0,8

И общее количество необходимыхъ на потребленіе продуктовъ выражается слѣдующими цыфрами (въ тысяч. пудовъ):

Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Проч. хлѣбовъ.
19.825	1.846	1.737	760	867

Кромѣ того на кормъ для скота (по нормамъ бюджетнаго изслѣдованія и свѣдѣніямъ текущей статистики о количествѣ скота въ 1912 г.):

Овса . . . . 4.677 тыс. пудовъ.
Муки . . . . 3.625 » »

Всего на продовольствіе и на кормъ (тыс. пуд.):

Ржи.	Овса.	Пшеницы.	Ячменя.	Проч. хлѣбовъ.
23.450	5.437	1.846	1737	867

Общая площадь подъ посѣвами хлѣбовъ на крестьянскихъ надѣльныхъ, прикупленныхъ и арендованныхъ земляхъ въ 1912 г. опредѣляется приблизительно такъ (десятинъ).

Ржи.	Овса.	Ячменя.	Пшеницы.	Гороха.	Гречи.	Полбы.
365.827	238.357	635.666	15.058	6.661	538	496

Валовой сборъ съ десятины и высѣвъ на десятину ржи, овса, ячменя и пшеницы были указаны выше. Для гороха и гречихи принимаемъ цыфры высѣва и сбора по Московской губ. за 1912 г.

Исключивъ изъ валового сбора сѣмена, получаемъ чистый сборъ съ десятины, а перемноживъ на площадь посѣвовъ, будемъ имѣть цыфры валового сбора хлѣбовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ, прикупленныхъ и арендованныхъ земель по губерніи. Сопоставляя съ приведенными выше цыфрами потребленія, будемъ имѣть (въ тысяч. пудовъ):

	Ржи.	Ячменя.	Пшеницы.	Проч. хлѣбовъ.	Овса.	Всего.
Валовой чистый сборъ хлѣбовъ . .	15 560	2.612	413	238	8.986	2.7809
Предполагаемое потребленіе . . .	23.450	1.737	1846	867	5.437	33.337
	—7.890	+875	—1.433	—629	+3.549	—5.528

Послѣдняя цыфра находитъ себѣ нѣкоторое подтвержденіе въ итогахъ хлѣбнаго грузооборота: въ среднемъ за послѣдніе годы привозъ хлѣбныхъ грузовъ въ губернію по воднымъ и желѣзнодорожнымъ путямъ составляетъ 12.284 тыс. пуд., вывозъ изъ губерніи—6.420 тыс. пуд., привозъ выше вывоза на *5.864 тыс. пуд.* Нужно имѣть въ виду, что потребленіе у насъ разсчитано только на сельское и при томъ крестьянское населеніе (91,6%), но съ другой стороны, въ валовой сборъ не включены цыфры сбора съ владѣльческихъ и церковныхъ земель, а въ цыфру ввоза хлѣбныхъ грузовъ не вошелъ хлѣбъ, доставляемый въ губернію гужемъ.

Мѣстное производство хлѣбовъ, такимъ образомъ, покрываетъ приблизительно 83% общей суммы потребленія.

Пропорція посѣвовъ въ 1912 году.

Изъ тѣхъ же данныхъ, полученныхъ черезъ губернскій статистическій комитетъ, беремъ цыфры площадей подъ разными полевыми растеніями въ 1912 г., и, сопоставивъ съ цыфрами за предыдущіе годы, получаемъ слѣдующую таблицу:

Площадь въ процентахъ.	По подворной переписи.	По свѣдѣніямъ текущ. статист. за 1902—5 гг.	въ 1912 г.
Подъ рожью	44,8	44,5	46,8
» овсомъ	30,3	33,4	30,0
» ячменемъ	10,0	10,2	8,1
» льномъ	6,7	5,9	5,8
» картофелемъ	3,3	3,5	5,9
» пшеницей	3,1	2,4	1,9
» горохомъ	0,9	} 0,1	0,8
» проч. культ.	0,9		1,3
	100	100	100

Данныя переписи, полученныя путемъ опроса всего крестьянскаго населенія можно бы считать наиболѣе вѣрными, но подворная перепись производилась въ теченіе 8 лѣтъ (1897—1905 гг.) въ разныхъ уѣздахъ въ разные годы и потому цыфры не вполнѣ пригодны для сопоставленій со свѣдѣніями за одинъ годъ. Можно отмѣтить, что соотношеніе культуръ по даннымъ подворной переписи и по свѣдѣніямъ текущей статистики расходится слабо.

Площадь подъ рожью при трехпольѣ должна бы составлять половину всѣхъ посѣвовъ, но на смѣну трехполья въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, особенно

въ Костромскомъ и Кинешемскомъ, въ значительной части селеній устанавливается болѣе сложный сѣвооборотъ, преимущественно четырехпольный. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что въ озимыхъ поляхъ, на незасѣянныхъ съ осени полосахъ нерѣдко сѣютъ весной яровые, особенно картофель, благодаря чему и независимо отъ распространенія травосѣянія полнаго равновѣсія между озимыми и яровыми посѣвами нѣтъ.

Въ соотношеніи яровыхъ культуръ съ достаточной опредѣленностью выступаетъ увеличеніе посѣвовъ картофеля и сокращеніе посѣвовъ льна и пшеницы. Можно думать также, что сократились посѣвы ячменя.

Эти измѣненія наблюдаются однако не по всѣмъ уѣздамъ и не въ одинаковой мѣрѣ. Такъ, располагая уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ по % овса въ яровомъ полѣ, получаемъ слѣдующую таблицу:

УѢЗДЫ.	Площадь въ %% къ общей площади всѣхъ яровыхъ по свѣдѣніямъ текущей статистики.									
	Овесъ.		Ячмень.		Ленъ.		Пшеница.		Картофель.	
	1902—1905 гг.	1912 г.	1902—1905 гг.	1912 г.	1902—1905 гг.	1912 г.	1902—1905г г.	1912 г.	1902—1905 гг.	1912 г.
Ветлужскій . . .	68,7	74,7	10,5	6,9	11,8	7,6	6,5	2,1	2,5	6,0
Кологривскій . .	77,7	72,4	7,6	6,6	5,2	3,9	5,2	5,3	4,8	9,3
Макарьевскій . .	73,4	66,9	3,7	1,9	14,7	17,4	2.5	1,9	5,7	11,6
Варнавинскій . .	74,6	65,9	1,8	1,8	13,9	11,9	4,1	1,9	5,6	12,1
Солигаличскій . .	71,4	60,2	10,3	9,0	4,8	4,8	9,3	7,4	4,2	16,3
Чухломскій . . .	62,3	58,2	17,6	15,7	2,0	2,8	15,2	12,0	2,9	9,9
Кинешемскій . .	60,5	54,9	27,8	27,7	2,8	4,1	3,7	2,2	5,2	9,6
Буйскій	59,2	50,0	27,0	29,7	9,0	9,7	1,0	0,1	3,8	7,8
Юрьевецкій . . .	57,5	53,9	10,8	6,3	13,8	16,5	12,1	12,7	5.8	10,2
Галичскій	52,6	48,9	36,4	36,1	3,1	3,4	5,3	3,5	2,6	5,1
Нерехтскій . . .	40,8	38,3	41,2	41,1	11,6	8,7	—	—	6,4	10,1
Костромской . .	37,2	32,5	9.6	14,4	26,9	26,3	0,7	0,3	25,6	26,0
По губерніи	60,2	56,7	18,3	15,3	10,7	10,9	4,1	3,6	6,4	11,1

Посѣвы овса сократились по всѣмъ уѣздамъ за исключеніемъ Ветлужскаго; посѣвы ячменя не измѣнились, или даже увеличились въ уѣздахъ многосѣющихъ и сократились въ уѣздахъ съ небольшими посѣвами и Чумломскомъ. Посѣвы льна сократились въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ—Ветлужскомъ, Кологривскомъ, Макарьевскомъ и изъ южныхъ—въ Нерехтскомъ. Въ Костромскомъ у., гдѣ ленъ и картофель занимаютъ въ среднемъ немного болѣе половины яровыхъ посѣвовъ, площадь посѣвовъ этихъ культуръ относительно почти не измѣнилась. Привлекаютъ вниманіе цыфры посѣвовъ картофеля по

Солигаличскому и Чухломскому уу.: посѣвы увеличились почти вчетверо—въ первомъ уѣздѣ преимущественно за счетъ овса, во второмъ—за счетъ овса и пшеницы. Нужно сказать, впрочемъ, что при сопоставленіи съ цыфрами по подворной переписи столь значительныхъ измѣненій не наблюдается. Сокращеніе посѣвовъ пшеницы не коснулось двухъ уѣздовъ—Юрьевецкаго и Кологривскаго.

5. Содержаніе скота въ 1912 году.

Сборъ сѣна и соломы въ 1911 году былъ средній или нѣсколько выше, и потому по запасамъ корма и условіямъ содержанія скота зима 1911—1912 г. не была исключительной.

Какъ видно изъ приведенной въ «Ежегодникѣ» 1911 года таблицы, въ среднемъ по показаніямъ корреспондентовъ изъ 100 крестьянскихъ хозяйствъ у 62 запасы корма на зиму были достаточными. Въ слѣдующей табличкѣ приводимъ цыфры о запасахъ корма за послѣдніе четыре года:

		Достаточенъ ли запасъ корма на зиму.						У какой части крестьянъ кормовъ запасено недостаточно.
		Соломы.		Сѣна.		Другія корма.		
		Достат.	Нѣтъ.	Достат.	Нѣтъ.	Достат.	Нѣтъ.	
Зима 1908—	Показ.	224	75	199	99	176	67	0,4
» 1909 г.	Въ °/₀°/₀	75	25	67	33	72	28	
» 1909—	Показ.	227	36	199	59	158	28	0,3
» 1910 г.	Въ °/₀°/₀	87	13	79	21	85	15	
» 1910—	Показ.	146	111	84	169	77	104	0,42
» 1911 г.	Въ °/₀°/₀	57	43	33	67	43	57	
» 1911—	Показ.	159	208	181	186	146	188	0,38
» 1912 г.	Въ °/₀°/₀	43	57	49	51	44	56	

Запасы соломы на зиму 1911—1912 г. были менѣе удовлетворительны, чѣмъ въ предыдущую зиму, сѣна же и другихъ кормовъ было больше. За послѣдніе 4 года наиболѣе богата кормами была зима 1909—1910 года послѣ очень хорошаго урожая яровыхъ и травъ, но и въ эту зиму у 30% хозяйствъ запасы корма были недостаточны для продовольствія скота.

Приведенныя цыфры интересно сопоставить съ весенними сообщеніями корреспондентовъ о содержаніи скота зимой.

	Достаточны ли были запасы на зиму.				Хватило ли на зиму корма.			
	Соломы.		Сѣна.		Соломы.		Сѣна.	
	Достат.	Нѣтъ.	Достат.	Нѣтъ.	Хватило.	Нѣтъ.	Хватило.	Нѣтъ.
	Показаній въ процентахъ.							
1908—1909	75	25	67	33	62	38	47	53
1909—1910	87	13	79	21	91	9	83	17
1910—1911	53	43	33	67	18	82	8	99
1911—1912	43	57	49	51	50	50	49	51

Согласованности нѣтъ въ цыфрахъ за зиму 1910—1911 г., когда, какъ

мы писали уже въ обзорѣ предыдущаго года, «нужда въ кормахъ оказалась болѣе значительной, чѣмъ предполагалось съ осени», частью потому, что очень рано поставили скотъ. Въ цыфрахъ за зиму 1911—1912 г., какъ и за первые два года, расхожденія показателей нѣтъ.

На основаніи цыфръ изъ таблицы, приводимой во 2 вып., о покупкѣ корма крестьянами, можно предполагать, что зимой 1911—1912 г. къ покупкѣ прибѣгало 38—39% населенія, тогда какъ за предыдущую зиму болѣе половины. По уѣздамъ % покупавшихъ сѣно и солому выражается слѣдующими цыфрами.

Процентъ покупавшихъ сѣно.

	Юрьевецкій.	Ветлужскій.	Варнавинскій.	Макарьевскій.	Солигаличскій.	Кологривскій
1911—1912 г.	51	50	47	39	35	34
1910—1911 »	56	53	63	43	33	34

	Кинешемскій.	Чухломскій.	Костромской.	Галичскій.	Нерехтскій.	Буйскій.
1911—1912 г.	33	31	29	25	22	20
1910—1911 »	55	48	67	39	58	50

Процентъ покупавшихъ солому.

	Юрьевецкій.	Ветлужскій.	Варнавинскій.	Макарьевскій.	Солигаличскій.	Кологривскій.
1911—1912 г.	45	50	47	41	37	37
1910—1911 »	53	55	56	40	44	37

	Кинешемскій.	Чухломскій.	Костромской.	Галичскій.	Нерехтскій.	Буйскій.
1911—1912 г.	25	32	21	27	24	30
1910—1911 »	53	46	63	39	55	46

По уѣздамъ особенно благополучно прошла зима, сравнительно съ предыдущей, въ юго-западныхъ уѣздахъ, гдѣ процентъ покупающихъ кормъ понизился болѣе чѣмъ вдвое (Костромской и Нерехтскій, частью Кинешемскій и Буйскій).

Благодаря болѣе значительнымъ запасамъ корма сравнительно съ предыдущей зимою, соотвѣтственно понизился и процентъ крестьянъ, начавшихъ покупать кормъ до Рождества и съ Новаго года:

Когда начали покупать кормъ.

	Число показаній.						Въ процентахъ.					
	До Рождества.		Съ Нов. года.		Съ Вел. поста.		До Рождества.		Съ Нов. года		Съ Вел. поста.	
	Солому.	Сѣно.	Солому.	Сѣно.	Солому.	Сѣно.	Солому.	Сѣно.	Солому.	Сѣно.	Солому.	Сѣно.
Въ 1912 г.	30	21	29	26	142	163	15	10	14	12	71	78
» 1911 »	37	33	47	57	95	112	21	17	26	26	53	57

Какъ и обычно, на зиму былъ пущенъ не весь лѣтній скотъ. Какъ съ осени, такъ и зимой и весною часть скота была распродана—преимущественно, судя по отвѣтамъ корреспондентовъ изъ-за недостатка въ запасахъ корма и хлѣба, частью за излишествомъ и «по обычаю». Но при сопоставленіи съ

цыфрами за предыдущую зиму еще разъ потверждается преимущество зимы 1911—1912 г.:

	Была ли распродажа скота зимой и весной.			
	Въ 1911—12 г.		Въ 1910—11 г.	
	Была.	Не была.	Была.	Не была.
Показаній	130	194	85	94
Въ °/₀°/₀	40	60	47	53

По подавляющему большинству показаній (по всѣмъ уѣздамъ) скотъ перенесъ зиму благополучно и выпущенъ въ хорошемъ или среднемъ состояніи:

	Въ какомъ состояніи былъ выпущенъ скотъ.					
	Въ 1912 г.			Въ 1911 г.		
	Въ хорош.	Въ средн.	Въ плохомъ.	Въ хорош.	Въ средн.	Въ плохомъ.
Показаній .	93	76	48	29	39	57
Въ °/₀°/₀ . .	43	34	23	23	31	46

Также по большинству показаній скотъ выпустили съ запозданіемъ, что и подтверждается сопоставленіемъ среднихъ датъ за послѣдніе годы:

	Въ 1910 г.	Въ 1911 г.	Въ 1912 г.
Въ среднемъ по губерніи . . .	18 апрѣля.	23 апрѣля.	1 мая.

Какъ и въ предыдущемъ году частью корреспондентовъ отмѣчается недостатокъ подножнаго корма и лѣтомъ и указывается, когда приходилось подкармливать (см. 2 вып.).

Свѣдѣнія о запасахъ корма на зиму времени загона скота приводятся во 2-мъ выпускѣ; на разсмострѣніи ихъ удобнѣе остановиться въ «Ежегодникѣ» слѣдующаго 1913 года.

6. Цѣны на рабочія руки.

Въ «Ежегодникѣ» 1911 года мы останавливались на движеніи цѣнъ на рабочія руки за послѣднее десятилѣтіе, при чемъ были отмѣчены различія въ интенсивности роста цѣнъ—по роду работъ, по уѣздамъ и по полу рабочихъ.

1912 годъ по цѣнамъ на рабочія руки не выходитъ изъ ряда предшествующихъ лѣтъ: плата за трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1912 году выше, чѣмъ за предыдущіе годы. Такъ, при наймѣ на лѣто платили:

	Кин.	Галич.	Нер.	Буск.	Костр.	Солиг.	Чухл.	Юрьев	Мак.	Кологр.	Варн.	Ветл.	По губ
Рабочему рублей.													
Въ 1912 г.	79	78	76	72	68	67	67	64	54	47	47	38	63
» 1911 »	67	75	76	70	71	65	72	59	48	45	42	37	61
» 1910 »	73	73	76	69	68	54	71	63	47	46	37	34	59
Работницѣ рублей.													
Въ 1912 г.	43	41	40	38	40	40	43	36	31	35	27	22	36
» 1911 »	35	43	39	37	41	38	46	34	30	29	24	24	35
» 1910 »	38	40	41	35	39	36	43	34	29	32	22	20	34

Для сравненія поденныхъ платъ въ 1912 г. съ цѣнами за 10 лѣтъ, приводимъ цѣны на мужской и женскій трудъ во время ярового сѣва и сѣнокоса.

Поденная плата во время ярового сѣва:

ГОДЫ.	Буйскій.		Варнав.		Ветлуж.		Галичск.		Кинеш.		Кологр.		Костром.		Макар.		Нерехт.		Солигал.		Чухлом.		Юрьев.		По губ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1912 г.	77	41	62	33	57	37	85	52	66	40	62	44	60	33	67	41	69	39	83	54	75	57	67	44	63	43
За 1902—11	60	35	48	28	41	26	68	40	63	34	51	34	52	31	51	32	70	38	66	37	62	43	59	34	57	34
За 1907—11	69	38	51	31	43	28	75	47	68	36	52	35	53	33	53	34	78	41	72	39	65	47	64	40	61	37
1911	70	32	57	37	51	32	82	53	72	42	57	40	53	40	56	35	85	42	77	38	62	50	63	50	65	41
1910	64	38	56	35	46	28	66	41	64	29	52	32	57	35	55	35	82	49	70	34	63	45	62	35	61	37
1909	67	40	44	25	43	27	73	46	69	40	50	35	50	29	52	38	67	36	72	42	64	51	66	40	60	37
1908	69	40	49	34	35	22	86	55	71	29	46	31	53	28	51	29	76	35	60	38	69	47	67	39	56	36
1907	73	40	49	26	41	24	70	41	63	38	56	35	54	34	52	31	81	45	79	42	66	43	64	36	62	36
За 1902—06	52	31	45	25	39	25	61	33	57	33	50	33	51	29	49	31	61	34	59	35	59	39	54	29	53	31
1906	54	33	49	28	39	27	60	37	60	36	52	35	53	29	54	32	67	37	68	39	59	39	59	33	56	33
1905	49	31	45	25	35	23	59	33	57	34	49	32	57	30	49	29	61	35	61	36	60	40	53	29	53	31
1904	53	31	45	25	41	25	66	32	55	29	54	35	50	29	49	29	61	35	60	34	58	40	55	27	54	30
1903	56	33	45	25	45	23	58	32	51	32	50	33	48	28	46	28	56	31	62	34	57	38	51	27	52	30
1902	49	29	42	22	35	21	60	34	60	32	45	29	49	29	45	26	59	33	55	30	62	40	50	27	51	29
Плата въ 1912 г. выше или ниже (—) средній за 10 лѣтъ на %%:	28	17	29	18	39	42	25	30	5	18	22	29	15	6	31	28	—1	3	26	46	21	33	14	29	11	26

Цѣны во время ярового сѣва въ 1912 г. выше среднихъ за 10 лѣтъ по всѣмъ уѣздамъ (за исключеніемъ Нерехтскаго). При сопоставленіи съ цѣнами за предыдущій годъ, привлекаютъ вниманіе цыфры по южнымъ уѣздамъ губерніи, гдѣ поденная плата въ яровой сѣвъ въ 1912 г. ниже, чѣмъ въ 1911 г. для женщинъ по 6 уѣздамъ, для мужчинъ—по двумъ.

Поденная плата во время сѣнокоса:

ГОДЫ.	Буйскій.		Варнав.		Ветлуж.		Галичск.		Кинеш.		Кологр.		Костром.		Макар.		Нерехт.		Солигал.		Чухлом.		Юрьев.		По губ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1912 г.	80	58	61	44	55	42	84	59	82	52	80	59	85	50	88	52	107	54	92	71	87	74	91	44	83	55
За 1902—11	67	47	53	36	43	33	72	52	71	44	60	44	69	41	65	38	88	46	70	54	72	58	76	37	67	44
За 1907—11	73	51	56	39	47	36	78	56	78	50	63	47	76	45	69	40	97	48	75	58	75	62	86	42	72	48
1911	77	54	58	42	54	41	77	57	76	53	66	47	78	48	72	43	97	54	78	59	89	75	88	46	76	52
1910	69	50	57	38	48	37	76	53	73	49	66	50	75	47	68	42	97	46	83	63	70	56	89	44	72	48
1909	77	52	55	39	45	36	77	55	78	48	62	46	75	46	71	40	91	44	78	62	72	59	88	39	72	47
1908	75	55	52	37	45	35	81	59	84	53	65	50	79	46	71	39	104	48	69	53	73	59	95	44	74	48
1907	65	43	56	37	43	32	77	55	77	45	58	41	71	39	65	37	97	50	69	54	73	61	72	38	68	44
За 1902—06	61	43	19	33	40	30	67	47	65	39	57	42	63	36	61	36	79	43	65	49	68	53	65	32	61	40
1906	66	44	57	39	42	31	69	49	68	42	60	44	65	38	65	39	85	47	66	51	74	54	70	35	65	42
1905	65	44	48	32	38	28	65	47	69	40	57	41	64	39	64	39	81	44	62	46	66	52	67	33	62	40
1904	62	44	51	32	40	30	64	46	64	40	60	42	57	33	60	35	76	40	67	48	68	54	62	34	61	39
1903	55	42	46	32	41	31	71	46	62	37	58	41	69	36	60	35	79	42	64	50	65	52	66	32	60	39
1902	59	43	45	32	38	29	67	48	60	36	50	42	61	36	57	34	76	40	67	49	66	53	60	28	59	39
Плата въ 1912 г. выше средней за 10 лѣтъ на %%:	19	23	15	22	28	27	17	13	15	18	33	34	23	22	36	37	22	17	26	31	21	28	20	19	24	25

Поденныя цѣны на трудъ на сѣнокосѣ выше среднихъ за 10 лѣтъ на 24% (для мужч.) и на 25% (для женщ.) съ колебаніями по уѣздамъ отъ 13 до 37%. По сравненію съ цыфрами за 1911 г. цѣны понизились въ Чухломскомъ у. и въ трехъ южныхъ—Кинешемскомъ, Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ.

На жатвѣ и уборкѣ хлѣбовъ въ 1912 г. платили дороже, чѣмъ въ предыдущемъ году, но не по всѣмъ уѣздамъ:

		Буйскій.		Варнав.		Ветлужск.		Галичск.		Кинешем.		Кологрив.		Костром.		Макар.		Нерехтск.		Солигал.		Чухлом.		Юрьевец.		По губер.	
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Жать рожь	Въ 1911 г.	49	50	52	47	49	45	66	56	63	54	55	54	57	45	50	46	100	76	70	63	76	71	66	57	63	55
	» 1912 »	57	55	53	48	51	45	61	61	63	56	66	56	79	50	58	51	88	77	77	63	75	68	69	59	66	57
Жать яровое	Въ 1911 г.	44	41	42	39	39	36	58	49	56	51	46	45	47	43	49	42	75	50	65	60	71	65	52	49	54	48
	» 1912 »	52	47	47	42	44	39	63	52	58	50	49	46	68	43	53	47	85	59	65	54	67	63	76	58	61	50
Косить яровое	Въ 1911 г.	56	37	52	38	59	36	75	58	70	50	55	55	60	50	76	48	86	54	—	—	—	—	79	43	65	47
	» 1912 »	59	44	55	35	38	38	76	55	72	60	50	43	72	53	82	56	90	59	—	—	—	—	73	59	67	50
Убирать рожь	Въ 1911 г.	65	50	52	38	52	41	74	54	60	58	43	30	45	33	64	44	87	51	50	40	95	83	70	40	63	47
	» 1912 »	60	42	58	42	54	40	78	54	65	49	62	56	63	45	76	47	77	48	63	55	73	65	77	51	67	50
Убирать яровое	Въ 1911 г.	60	43	47	34	46	35	70	49	70	50	38	25	47	31	62	44	78	50	50	40	60	55	70	40	58	41
	» 1912 »	53	40	53	38	55	37	71	50	66	48	51	42	55	40	78	48	79	49	58	50	74	62	63	45	63	46

Исключеніе представляютъ цѣны при жатвѣ—по Нерехтскому и Чухломскому уу. и уборкѣ хлѣбовъ—по Буйскому и частью Кинешемскому, Чухломскому и Юрьевецкому уу. По губерніи для всѣхъ работъ цѣны 1912 г. выше цѣнъ 1911 г.

Тоже при уборкѣ и обработкѣ льна:

		Дергать ленъ.			Стлать.			Мять.			Трепать.		
		Муж.	Жен.	Подр.	Муж.	Жен.	Подр.	Муж.	Жен.	Подр.	Муж.	Жен.	Подр.
По губерніи	Въ 1911 г.	49	43	29	43	36	25	41	35	25	40	34	23
	» 1912 »	54	48	34	46	41	27	49	39	27	48	36	25

Но при молотьбѣ хлѣбовъ поденныя цѣны 1912 г. по губерніи почти равны прошлогоднимъ, и по 6 уѣздамъ—юго-западнымъ—ниже цѣнъ 1911 г.:

	Мужч.		Женщ.		Подрост.	
	1911	1912	1911	1912	1911	1912
Буйскій у.	38	32	27	24	18	18
Галичскій	55	51	45	29	35	20
Кинешемскій	63	53	43	39	35	22
Костромской	50	41	40	29	50	41
Чухломскій	44	40	37	33	20	25
Юрьевецкій	54	47	35	34	23	30
Нерехтскій	50	57	35	41	24	28

	Мужч.		Женщ.		Подрост.	
	1911	1912	1911	1912	1911	1912
Варнавинскій у.	36	40	27	26	18	18
Ветлужскій	32	35	22	25	17	18
Кологривскій	35	56	26	42	18	30
Макарьевскій	42	53	29	41	20	37
Солигаличскій	33	37	28	32	30	18
По губерніи	44	45	33	33	24	23

Цѣны на продукты сельскаго хозяйства.

Полевое хозяйство въ Костромской губ. не обезпечиваетъ продовольствія населенія. Около 6 милліоновъ хлѣбныхъ товаровъ даже послѣ урожайнаго 1912 года должно быть ввезено въ губернію. При недостаткѣ хлѣба мѣстнаго хозяйства цѣны на продукты полеводства въ значительной степени зависятъ отъ урожая на мѣстахъ вывоза. Такъ въ 1911 году послѣ удовлетворительнаго урожая хлѣбовъ въ губеніи цѣны осенью вмѣсто обычнаго пониженія ихъ значительно возросли.

На вопросъ, какой хлѣбъ покупался на рынкѣ зимой 1911—1912 г.—мѣстный или привозный,—большинство показаній на хлѣбъ привозный: 191 изъ 393, или 49%, затѣмъ, 37%—на мѣстный и 17%—на тотъ и другой. По уѣздамъ получаемъ слѣдующія цыфры въ %%.

Уѣзды.	Какой хлѣбъ покуп на рынкѣ. Мѣстн.	Привозн.	Тотъ и др.	Уѣзды.	Какой хлѣбъ покуп. на рынкѣ. Мѣстн.	Привозн.	Тотъ и др.
Нерехтскій	78	14	8	Кологривскій	22	51	27
Костромской	67	28	5	Чухломскій	20	55	25
Буйскій	41	18	35	Кинешемскій	20	65	15
Галичскій	38	24	38	Варнавинскій	16	71	13
Ветлужскій	38	52	10	Макарьевскій	12	78	10
Солигаличскій	35	12	53	Юрьевецкій	—	89	11

Въ уѣздахъ, расположенныхъ по западной границѣ губерніи на рынкахъ обращался преимущественно хлѣбъ мѣстнаго производства. Затѣмъ идутъ сѣверные уѣзды—Солигаличскій, Чухломскій, Кологривскій, Ветлужскій—съ значителвнымъ обращеніемъ привознаго хлѣба и въ концѣ ряда четыре юго-восточныхъ уѣзда, гдѣ покупался преимущественно привозный хлѣбъ.

Хлѣбъ ввозится въ губернію съ разныхъ сторонъ, но главное направленіе—съ юго—востока. Главными путями движенія служатъ рѣки (Волга съ притоками) и желѣзныя дороги. Въ пограничныхъ восточныхъ уѣздахъ и частью сѣверныхъ удержалась еще гужевая доставка. Все костромское приволжье покупаетъ хлѣбъ нижневолжскій. Приводимъ сообщенія корреспондентовъ на вопросъ—откуда привозился хлѣбъ на рынокъ—по уѣздамъ:

Макарьевскій у.:	изъ Пучежа, Юрьевца, съ Верхней Неи, изъ Сибири, Ветлуж. у., с. Урень (Варн. у.), изъ Яранскаго у., Вятск. губ.	Изъ Самарской губ., съ низовьевъ Волги, изъ Городца, Василева, Нижняго, съ Камы и Бѣлой.
Юрьевецкій у.:	изъ Симбирск. губ., Рыбинска, со ст. Вичуга, изъ Кинешмы, Шуи.	
Кинешемскій у.:	изъ Нижняго, Костромы, изъ Юрьевецк. у.	Съ Низоваго Поволжья, изъ Нерехтскаго у.
Костромской у.:	изъ Самары, изъ Буя (въ Мисковск. в.).	
Нерехтскій у.:	изъ Кинешемск. и Костромск. уу., изъ Кинешмы, съ низовьевъ Волги, изъ Саратовской губ.	

Буйскій у.:	изъ Грязовца (Вологод. губ.).	Изъ Костромы.
Солигаличскій у.:	изъ Буя, съ Волги, изъ Нижняго, изъ Вологодской губ., изъ Чухломск. у., изъ Галича.	
Галичскій у.:	изъ Кинешмы, изъ Буйскаго у.	Изъ Вятки, съ низовыхъ (волжскихъ) губерній.
Чухломскій у.:	изъ Сибири, изъ Галича, Ветлуги, съ Межи (Кологр. у.) изъ Торманов. в. Солигалич. у.	
Кологривскій у.:	изъ Вятки и Вятской губ., Втелуги и уѣзда, с. Вознесенья и изъ Никольскаго у., Вологодской губ., Нижняго-Новгорода, Сибири и Сибирскихъ губ. восточныхъ губерній, изъ Котельнича.	
Варнавинскій у.:	изъ Казанской губ., съ низовыхъ губ., с. Широкова Ветлужск. у.	Изъ Вятской губ., изъ Яранска, изъ с. Русскій Край.
Ветлужскій у.:	изъ новонаселенныхъ починковъ Никольск. у. Вологодской губ.	

Быстрый ростъ цѣнъ на хлѣба къ осени 1911 года, вызванный неурожаемъ въ низовыхъ губерніяхъ, замедляется, а затѣмъ и пріостанавливается (съ появленіемъ на рынкахъ мѣстнаго хлѣба—по зимнему пути) и къ январю цѣны на рожь ниже осеннихъ по губерніи и по всѣмъ безъ исключенія уѣздамъ. Затѣмъ, къ веснѣ, также по всѣмъ уѣздамъ, цѣны повышаются. Лѣтнія цѣны (около 29 іюня) въ 8 уѣздахъ ниже апрѣльскихъ, въ трехъ равны, и въ Чухломскомъ у.—немного выше. Къ осени цѣны понижаются по всѣмъ уѣздамъ при чемъ по губерніи октябрскія цѣны ниже іюньскихъ на 21%, по уѣздамъ—на 13—28%:

Цѣны на рожь (въ копѣйкахъ за пудъ).

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
Осенью 1911 г.	105	113	107	117	114	122	100	120	102	128	123	119	114
Зимой 1912 г.	102	107	99	112	109	113	99	118	98	115	116	117	109
Весной »	111	120	108	119	114	120	107	130	105	127	128	125	118
Лѣтомъ »	108	115	106	119	114	120	100	111	103	128	127	115	114
Осенью »	94	81	77	93	91	105	83	92	85	93	99	91	90

Цѣны на рожь осенью 1912 г. почти на уровнѣ средней за десятилѣтіе и выше средней за 15 лѣтъ на 10%:

Осеннія цѣны на рожь:

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
1897—901	64	62	55	67	69	72	65	71	68	74	74	72	68
1902—906	78	84	79	81	80	87	75	82	79	79	86	81	81
1907—911	95	93	91	99	99	109	91	99	95	105	104	103	98
За 15 лѣтъ	80	80	75	82	83	89	77	84	81	86	88	86	82
За 10 лѣтъ	87	89	85	90	89	98	83	90	87	92	95	92	90
Въ 1912 г.	94	81	77	93	91	105	83	92	85	93	99	91	90

Въ цѣнахъ на овесъ, ячмень и картофель, очень высокихъ осенью 1911 г., наблюдается обычное повышеніе зимой и весною и медленное паденіе къ лѣту и осени. По уѣздамъ и по періодамъ цѣны на яровые продукты даетъ слѣдующая таблица (за пудъ—копеекъ):

	Овесъ.				Ячмень.				Картофель				Ленъ—сѣмя.				Волокно (средн. сортъ).			
	Зимой.	Весн	Лѣтом.	Осен.	Зимой.	Весн.	Лѣтом.	Осен.	Зимой.	Весн.	Лѣтом.	Осен.	Зимой.	Весн.	Лѣтом.	Осен.	Зимой.	Весн.	Лѣтом.	Осен.
Буйскій	81	97	95	77	89	103	101	86	34	43	44	32	231	271	295	182	571	548	310	531
Варнавинскій	89	101	95	67	109	115	114	79	21	27	23	21	209	258	235	152	421	464	513	422
Ветлужскій	85	92	83	64	109	115	111	84	21	25	25	21	183	209	199	147	486	522	410	506
Галичскій	89	104	104	79	98	108	121	82	46	51	53	33	296	258	371	279	529	—	476	466
Кинешемскій	96	108	107	80	93	100	108	81	32	36	32	28	221	267	321	221	500	—	600	607
Кологривскій	92	108	106	89	112	120	117	108	29	34	38	27	277	286	265	218	495	—	385	439
Костромской	86	104	102	78	93	103	108	76	27	31	26	22	174	243	265	128	568	550	515	612
Макарьевскій	96	105	101	79	98	116	115	86	24	28	30	22	228	248	291	220	492	483	497	488
Нерехтскій	87	96	100	81	84	92	92	77	27	30	33	26	204	227	248	169	574	533	542	613
Солигаличскій	83	94	92	84	105	111	113	106	41	52	47	31	334	333	327	290	418	500	475	—
Чухломскій	88	97	110	83	100	109	122	105	45	61	59	29	319	347	400	340	400	—	—	—
Юрьевецкій	93	105	97	79	93	106	107	84	27	33	37	27	191	213	218	157	538	510	503	515
По губерніи	89	101	99	78	99	108	111	88	31	38	37	27	239	263	286	209	499	514	475	520
Въ 1911 г.	61	70	73	81	75	87	90	95	24	26	28	28	238	273	296	228	520	491	490	522

Зимнія, весеннія и лѣтнія цѣны на овесъ, ячмень и картофель въ 1912 г. выше соотвѣтствующихъ цѣнъ предыдущаго года, осеннія же цѣны — ниже. Цѣны на льняное сѣмя ниже соотвѣтствующихъ цѣнъ 1912 г., цѣны на волокно выше только въ апрѣлѣ.

Осеннія цѣны на овесъ, ячмень, картофель и ленъ-сѣмя по всѣмъ уѣздамъ ниже лѣтнихъ—таково обычное отношеніе цѣнъ.

Приведенныя цѣны на продукты полевого хозяйства — цѣны розничныя, по которымъ населеніе покупаетъ для своего продовольствія и на иныя потребности. Въ тетрадяхъ 1912 г. параллельно ставились вопросы о цѣнахъ, по которымъ населеніе продаетъ продукты своего хозяйства торговцамъ или скупщикамъ.

Изъ приведенныхъ во 2 выпускѣ таблицъ видно, что эти послѣднія цѣны ниже первыхъ для ржи на 1—4 к. въ зависимости отъ періода. Сопоставленіе цѣнъ покупныхъ и продажныхъ даетъ слѣдующая табличка:

	Рожь.				Овесъ.				Ячмень.				Картофель.			
	Зимой.	Весн.	Лѣтом.	Осен.	Зимой.	Весн.	Лѣтом.	Осен.	Зимой.	Весн.	Лѣтом.	Осен.	Зимой.	Весн.	Лѣтом.	Осен.
Цѣны при покупкѣ	109	118	114	90	89	101	99	78	96	108	111	88	31	38	37	27
» при продажѣ скупщикамъ	105	116	112	89	88	100	96	77	93	104	106	85	31	37	36	24

Цѣны на сѣно и другіе кормовые продукты въ 1912 году были значительно ниже цѣнъ предыдущаго года:

Мѣсяцъ.	Сѣно.								Солома.				Мякина.	
	Клеверн.		Рѣчное.		Суходол.		Осочное.		Ржаная.		Яровая.			
	1911	1912	1911	1912	1911	1912	1911	1912	1911	1912	1911	1912	1911	1912
Въ началѣ января . . .	37	34	30	26	27	25	21	18	13	13	17	16	17	15
» » апрѣля . . .	44	36	38	29	34	28	27	20	15	14	21	18	16	19
» концѣ іюня	42	36	34	27	30	25	21	17	14	13	20	16	22	22
» началѣ октября . . .	37	27	32	24	29	21	22	16	12	11	17	13	18	17

Такое соотношеніе цѣнъ наблюдается, однако, не по всѣмъ уѣздамъ: такъ, въ сѣверныхъ уѣздахъ—Солигаличскомъ, Чухломскомъ и Кологривскомъ—цѣны на сѣно за первую половину 1912 г. равны, а частью и выше соотвѣтствующихъ цѣнъ 1911 года.

Въ «Ежегодникѣ 1911 года» было отмѣчено исключительное пониженіе цѣнъ на скотъ и продукты скотоводства къ осени 1911 года—вмѣстѣ съ быстрымъ подъемомъ цѣнъ на хлѣба. Къ январю цѣны на хлѣбъ понизились и вмѣстѣ быстро поднялись цѣны на скотъ.

Въ дальнѣйшемъ движеніи цѣнъ на скотъ за 1912 годъ должна быть отмѣчена устойчивость ихъ за лѣто и осень: октябрьскія цѣны на скотъ равны іюньскимъ, а частью и выше, тогда какъ за предыдущіе годы цѣны къ осени обычно понижались:

		Среднія цѣны за 1908—1911 г.				Въ 1912 году.			
		Въ янв.	Въ апр.	Въ іюнѣ.	Въ окт.	Въ янв.	Въ апр.	Въ іюнѣ.	Въ окт.
Лошадь рабоч. . .	Рубл.	54	63	57	48	55	69	62	62
Корова по 1 телен.	Рубл.	37	42	38	34	35	43	39	39
» по 5 телен.	Рубл.	42	46	45	39	41	48	48	46
Овца	Коп.	562	627	589	551	548	645	604	614
Теленокъ молоч. .	Коп.	496	573	560	493	506	567	577	588

Въ зависимости отъ цѣнъ на скотъ цѣны на мясо повышаются къ веснѣ и понижаются къ осени. По періодамъ среднія по губерніи цѣны на продукты скотоводства даетъ слѣдующая табличка:

	Говядина.	Телятина.	Баранина.	Свинина.	Масло топл.	Молоко.	Яйца (сотня).
Январь	423	371	423	492	1503	68	205
Апрѣль	499	419	486	560	1524	64	174
Іюнь	494	419	486	570	1457	62	147
Октябрь	445	391	442	524	1522	64	181

Объ абсолютной высотѣ цѣнъ на мясо въ 1912 году можно судить по средней годовой (средней изъ среднихъ по періодамъ) цѣнѣ, сопоставивъ съ соотвѣтствующими средними цѣнами за предыдущіе 4 года:

	Говядина.	Телятина.	Баранина.	Свинина.
Средн. за 4 года	454	385	451	535
Въ 1912 г.	465	400	459	536

Среднія годовыя цѣны на мясо въ 1912 года немного выше средних за 4 года. Такъ же, какъ и за предыдущіе годы цѣны на мясо наиболѣе высокія въ промышленныхъ и наиболѣе низкія—въ крайнихъ восточныхъ.

Арендныя цѣны.

Объ арендныхъ цѣнахъ въ нашемъ распоряженіи очень немного сообщеній. По большинству показаній (но не по всѣмъ уѣздамъ). Число арендныхъ сдѣлокъ растетъ, арендныя цѣны повысились, или прежнія, сдѣлки совершаются преимущественно весною и на одинъ годъ:

Число сдѣл		Цѣны.			Сдѣлки совершали.			Арендуютъ землю на:					
Увеличил.	Уменшил.	Повысилисъ.	Понизились.	Прежнія.	Осенью.	Зимой.	Весной.	1 годъ.	2—3	4—5	6—7	8—9	10 и б.
37	18	41	7	50	7	12	77	67	34	4	19	7	5

Наибольшее число показаній о цѣнахъ относится къ арендѣ сѣнокосовъ. По уѣздамъ арендныя цѣны на преобладающіе суходольные и заливные сѣнокосы выражаются слѣдующими цыфрами (за десятину—рублей):

	Юрьев.	Нерехт.	Костром.	Буйскій.	Ветлуж.	Галичск.	Солигал.	Чухлом.	Макар.	Варнав.	Кинеш.	Кологр.	По губ.
Суходольныхъ . . .	15,0	9,8	9,7	7,1	6,3	5,0	5,0	4,9	4,4	4,8	3,4	2,5	5,9
Заливныхъ	30,6	19,7	35,0	6,5	11,5	10,1	—	—	—	7,9	—	6,3	10,5

Для сравненія съ цѣнами за предыдущіе годы приводимъ среднія изъ показаній корреспондентовъ о стоимости одного пуда съ уборкой на арендованныхъ сѣнокосахъ (въ копейкахъ):

	Буйск.	Варн.	Ветл.	Галич.	Кинеш.	Кологр.	Костр.	Макар	Нерех.	Солиг.	Чухл.	Юрьев.	По губ.
1908 г.	15	16	16	15	19	20	19	14	17	18	17	21	17
1909 »	12	12	17	14	15	20	20	16	20	14	18	21	17
1910 »	11	18	20	17	20	17	18	23	22	15	17	22	18
1911 »	17	19	22	14	21	23	19	21	20	15	15	20	19
За 4 года . . .	14	16	19	15	19	20	19	18	20	15	17	21	18
Въ 1912 г. . . .	13	17	22	17	16	23	17	18	16	14	15	22	18

При разсчетѣ на пудъ накошеннаго сѣна арендная плата въ 1912 году выражается слѣдующими цыфрами (въ копейкяхъ).

При арендѣ участками сѣнокосовъ.					
Заливныхъ.		Суходольныхъ.		Лѣсныхъ.	
У владѣльцевъ.	Въ надѣлѣ.	У владѣльцевъ.	Въ надѣлѣ.	У владѣльцевъ.	Въ надѣлѣ.
9,2	7,3	5,6	4,5	3,3	4,5

По сравненію съ соотвѣтствующими цыфрами за 1911 годъ приведенныя цыфры ниже, но заключить отсюда о пониженіи аредныхъ цѣнъ нельзя, такъ какъ цифры и за тотъ и за другой годъ опираются на очень незначительное число показаній.

Объ арендѣ земли подъ яровые хлѣба изъ доли получено 30 показаній изъ 8 уѣздовъ. Въ большинствѣ случаевъ земля арендуется исполу, но въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ отмѣчается, что въ пользу арендатора поступаетъ менѣе половины—$^1/_3$ и $^1/_4$, а въ одномъ сообщеніи—$^2/_3$. Также дѣлится и солома, съ отступленіями—въ пользу арендатора или владѣльца.

7. Нѣсколько цыфръ къ характеристикѣ частновладѣльческаго хозяйства въ Костромской губерніи.

Въ 1912 году черезъ губернск. статист. комитетъ отдѣленіемъ были собраны нѣкоторыя свѣдѣнія о частновладѣльческомъ хозяйствѣ.

Полученныя цыфры представляютъ нѣкоторый интересъ въ виду почти полнаго отсутствія свѣдѣнія о полевомъ хозяйствѣ на владѣльческихъ земляхъ. Основными изслѣдованіями, производившимися за 1897—905 гг., хозяйство на земляхъ владѣльцевъ почти не затронуто, если не считать регистраціи при учетѣ земель.

Въ бланкахъ, разосланныхъ черезъ губернскій комитетъ, были поставлены вопросы: о размѣрахъ владѣнія, экспликаціи угодій, пропорціи культуръ, сѣвооборотѣ, количествѣ скота, наемныхъ рабочихъ. Дополнительныя свѣдѣнія по лѣсному хозяйству пока не разработаны.

Всего получено 3108 заполненныхъ бланковъ, изъ которыхъ 2415 относятся къ хозяйствамъ на владѣльческихъ земляхъ съ площадью въ 920639 десятинъ и 693 бланка къ хозяйствамъ на церковныхъ земляхъ съ площадью въ 23002 десятинъ.

Въ среднемъ на каждое хозяйство на собственныхъ земляхъ приходится 381 дес. земли съ значительными расхожденіями по сословнымъ группамъ:

	На 1 хоз. приходится дес. земли.
У владѣльцевъ-крестьянъ	81,3
» городскихъ сосл. . . .	457,6
» дворянъ	1410,9
» неизвѣстн. сосл. . . .	313,3

Такъ же, какъ и размѣры владѣнія, измѣняется по сословнымъ группамъ и способъ пользованія землей, если судить по экспликаціи угодій:

	Изъ 100 десятинъ земли подъ:						
	Усадьб.	Пашней.	Сѣнокос.	Выгономъ	Лѣсомъ.	Перелог.	Неизв. уг.
У крестьянъ	1,2	13,8	7,2	5,8	60,4	11,4	0,2
» дворянъ	0,2	2,1	2,8	2,8	88,1	1,0	3,5
» горожанъ	0,8	2,5	2,8	3,1	87,5	1,2	2,6
» неизв. сослов.	0,5	3,8	2,4	2,6	89,7	1,5	—
Всѣхъ сословій	0,6	3,4	3,1	2,9	85,5	2,0	2,8

Въ среднемъ по 2415 владѣніямъ 85% всей земли занято лѣсами и только 3,4%—подъ пашней. У владѣльцевъ—крестьянъ подъ пашней 13,8, а вмѣстѣ съ сѣнокосомъ и перелогами 32,4%. Распредѣленіе по угодьямъ у прочихъ сословныхъ группъ почти одинаково. Но распредѣленіе угодій и вмѣстѣ съ тѣмъ организація хозяйства измѣняется главнымъ образомъ въ зависимости отъ размѣровъ владѣнія, и въ предѣлахъ одной экономической группы по сословіямъ измѣняется слабо:

Категоріи владѣній. / Экономическія группы. / Изъ 100 дес. земли подъ:	Крестьяне.						Дворяне.						Городск. сосл.						Всѣхъ сословій.					
	Хозяйства съ общ. колич. земли.																							
	До 10 дес.	10,1—25,0.	25,1—50,0.	50,1—100,0.	100,1—300,0.	Болѣе 300.	До 10 дес.	10,1—25,0.	25,1—50,0.	50,1—100,0.	100,1—300,0.	Болѣе 300.	До 10 дес.	10,1—25,0.	25,1—50,0.	50,1—100,0.	100,1—300,0.	Болѣе 300.	До 10 дес.	10,1—25,0.	25,1—50,0.	50,1—100,0.	100,1—300,0.	Болѣе 300.
Усадьбой	5,8	4,8	2,8	2,1	1,1	0,3	16,7	4,7	4,0	3,5	2,0	0,2	7,8	6,5	3,4	1,8	1,8	0,2	6,1	5,8	3,8	2,1	1,7	0,2
Пашней	54,8	40,7	22,8	15,4	10,2	8,0	45,0	30,8	25,0	19,9	17,2	1,2	43,8	32,7	21,7	16,4	12,1	1,1	51,6	38,2	23,1	15,0	13,2	1,0
Сѣнокосомъ	17,1	15,4	11,2	10,3	8,1	4,6	12,8	11,5	12,4	14,2	11,8	2,3	17,0	17,7	14,5	9,9	10,0	2,0	17,9	16,2	12,5	11,2	10,4	2,1
Выгономъ	5,8	10,5	11,4	13,0	12,9	2,0	—	11,8	13,1	13,6	10,0	1,8	5,6	10,7	9,4	11,7	5,5	2,8	5,4	10,6	11,3	12,1	9,8	2,1
Лѣсомъ	14,8	25,5	46,8	57,0	63,2	68,3	20,2	33,2	37,8	44,4	50,4	90,2	21,0	27,0	43,0	53,5	63,5	90,6	15,7	25,6	43,9	54,5	58,7	89,9
Перелогомъ	2,4	3,8	4,0	2,3	3,0	16,8	5,8	8,5	7,7	3,7	6,7	0,7	2,0	4,3	4,8	3,4	7,1	0,8	2,5	3,8	4,6	3,3	5,7	1,7
Неизв. угод.	—	—	1,0	—	1,5	—	—	—	—	0,7	1,9	3,0	2,7	1,1	3,2	3,8	—	2,7	0,8	0,3	1,3	0,9	1,0	2,4

По всѣмъ категоріямъ владѣній измѣненія въ составѣ угодій идутъ въ одномъ направленіи: отъ низшихъ группъ къ высшимъ сокращается площадь такъ называемыхъ культурныхъ земель и растетъ площадь лѣса. Въ первомъ раздѣлѣ (крестьяне), третьемъ (городск. сосл.) и послѣднемъ (всѣхъ сослов.) вмѣстѣ съ пашней понижается площадь сѣнокоса и усадебныхъ земель. Во второмъ раздѣлѣ (дворяне) площадь сѣнокоса почти не измѣняеося до послѣдней группы. По всѣмъ категоріямъ площадь выгона повышается до среднихъ группъ и затѣмъ падаетъ.

Въ группѣ до 10 дес. у владѣльцевъ-крестьянъ подъ пашней больше половины всѣхъ земель и подъ лѣсомъ только 15%, у дворянъ пашни 45 и лѣса 20%, и у горожанъ—43 и 22%; начиная съ 3-ей группы соотношеніе угодій по категоріямъ владѣній измѣняется: у крестьянъ подъ пашней 22,5% и у дворянъ 25%; тоже въ 4-ой и особенно въ 5-й группѣ—10 и 20%. Такимъ образомъ, у дворянъ-собственниковъ имѣній отъ 21 до 300 дес. культурныхъ земель въ составѣ угодій значительно больше, чѣмъ у крестьянъ соотвѣтствующихъ экономическихъ группъ. Въ предѣлахъ указанныхъ группъ земли горожанъ по составу угодій близки къ крестьянскимъ.

Въ послѣдней группѣ процентъ пашни снова измѣняется въ пользу крестьянскихъ земель, но цыфры по этой группѣ нельзя считать показательными, такъ какъ въ группу входятъ владѣнія слишкомъ далекія по размѣрамъ: въ среднемъ по группѣ на хозяйство крестьянъ приходится 1755 десят., дворянъ—4245 и городскихъ сословій—3473 десят.

Слѣдуетъ отмѣтить, что соотношеніе между пашней и сѣнокосомъ наиболѣе выгодное для хозяйства въ высшихъ экономическихъ группахъ по всѣмъ категоріямъ владѣній; въ первыхъ трехъ группахъ наилучшее отношеніе между этими угодьями у владѣльцевъ изъ городскихъ сословій, при чемъ въ третьей группѣ площадь сѣнокоса составляетъ уже болѣе половины площади пашни. Въ 4-й группѣ отношеніе площади сѣнокоса къ пашнѣ по категоріямъ—10:15, 14:20, 10:16,—въ пятой—8:10, 12:17, 10:12,—и въ шестой—5:8, 2:1 и 2:1.

Измѣняясь по категоріямъ и въ зависимости отъ размѣровъ владѣній, составъ угодій рѣзко измѣняется и по территоріи губерніи: въ имѣніяхъ восточныхъ лѣсныхъ уѣздовъ площадь культурныхъ земель составляетъ 2—3% общей площади, тогда какъ въ югозападныхъ уѣздахъ (Костромскомъ, Нерехтскомъ, Юрьевецкомъ и Буйскомъ)—25—44%:

	Площадь въ процентахъ къ удобной:						
	Пашни.	Сѣнокоса.	Перелога.	Выгона.	Лѣса.	Усадьбой.	Неизв. уг.
Буйскій у.	26,2	17,5	2,2	13,6	37,7	1,6	1,4
Юрьевецкій	20,7	14,1	5,3	10,4	47,0	2,5	—
Нерехтскій	20,1	12,8	4,9	7,8	52,2	2,2	—
Костромской	17,6	7,8	4,1	10,2	57,5	2,1	0,7
Галичскій	11,9	10,1	4,1	9,9	61,6	1,6	0,8
Макарьевскій	7,8	3,8	15,9	3,0	69,6	0,4	—
Солигаличскій	6,4	5,9	1,5	7,5	45,9	1,0	31,7
Чухломскій	6,3	5,8	1,7	2,8	79,2	1,0	3,2
Кинешемскій	5,4	3,1	3,0	7,0	70,8	0,8	9,7
Варнавинскій	2,0	3,3	0,3	4,5	89,2	0,2	—
Кологривскій	0,8	0,8	0,3	0,9	97,0	0,2	—
Ветлужскій	0,4	2,0	0,5	0,7	96.4	—	—

Значительная доля площади пашни особенно по нѣкоторымъ уѣздамъ эксплоатируется путемъ сдачи въ аренду. По губерніи и для всѣхъ категорій владѣльцевъ въ хозяйствахъ съ установленнымъ пользованіемъ изъ 100 дес. пашни приходится 12,3 дес. сдаваемой въ аренду и въ экономической запашкѣ—87 дес. По категоріямъ владѣній получаемъ слѣдующія цыфры:

Изъ 100 дес. пашни сдается въ аренду:

У крестьянъ.	У дворянъ.	Город. сосл.	Неизв. сосл.	Всѣхъ сосл.
4,3	21,2	12,0	12,3	12,3

Пятая часть всей площади пашни у дворянъ, владѣльцевъ имѣній, сдается въ аренду, тогда какъ у крестьянъ только 4,3%, у владѣльцевъ городскихъ сословій—12,0.

По всѣмъ категоріямъ площадь пашни, сдаваемой въ аренду, измѣняется въ зависимости отъ размѣровъ владѣній. По губерніи и для всѣхъ владѣній, располагающихъ общей площадью до 50 дес. земли, изъ пашни сдается въ аренду только 2%, тогда какъ для болѣе крупныхъ владѣній 18,4%. По категоріямъ владѣній получаемъ такія цыфры:

	На 100 дес. пашни приходится сдаваемой въ аренду:			
	У крестьянъ.	У дворянъ.	У город. сосл.	Неизв. сослов.
Въ хозяйствахъ до 50 дес. . .	2,8	9,2	1,1	4,8
Болѣе 50 дес.	7,1	22,2	17,9	20,8

Процентъ пашни, сдаваемой въ аренду въ мелкихъ владѣніяхъ дворянъ выше, чѣмъ въ крупныхъ владѣніяхъ крестьянъ-собственниковъ.

Значительныя расхожденія даютъ также цыфры по отдѣльнымъ уѣздамъ:

	Изъ 100 д. паш. сдает.		Изъ 100 д. паш. сдает.
Ветлужскій у.	41,8	Кинешемскій у.	7,9
Нерехтскій »	35,2	Галичскій »	7,2
Макарьевскій у.	19,9	Буйскій »	3,8
Кологривскій »	14,9	Солигаличскій »	0,9
Костромской »	10,9	Юрьевецкій »	0,1
Варнавинскій »	8,7	Чухломскій »	—

Въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ почти вся пашня у владѣльцевъ всѣхъ категорій въ экономической запашкѣ. Изъ южныхъ уѣздовъ къ нимъ близко подходятъ Кинешемскій, Юрьевецкій и Варнавинскій. Особенно высокій процентъ пашни сдаваемой въ аренду въ Нерехтскомъ и Варнавинскомъ уѣздахъ.

На поставленный въ бланкахъ вопросъ о сѣвооборотѣ не всѣ хозяйства отвѣчаютъ съ нужной обстоятельностью и при разработкѣ можно было установить только число хозяйствъ съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ и болѣе, чѣмъ трехпольнымъ.

Изъ 2161 хозяйства, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, съ сѣвооборотомъ болѣе, чѣмъ трехпольнымъ, 428, или почти 20% (19,8), при чемъ этотъ процентъ такъ измѣняется по категоріямъ владѣній: для дворянскихъ имѣній—42, городскихъ сословій 18 и крестьянскихъ—12%. Столь значительное рас-

хожденіе показателей объясняется отчасти тѣмъ, что въ составѣ дворянскихъ имѣній, о которыхъ получены свѣдѣнія, преобладающими являются крупныя имѣнія, среди крестьянскихъ—мелкія, но только отчасти, такъ какъ при сопоставленіи показателей одинаковыхъ экономическихъ группъ разныхъ категорій различіе сохраняется. По губерніи по группамъ и категоріямъ владѣній получаемъ слѣдующія цыфры.

	Процентъ хозяйствъ съ сѣвооборот. болѣе, чѣмъ трехпольнымъ.				
Группы.	У крестьянъ.	У дворянъ.	У город. сосл.	У неизв. сосл.	У всѣхъ сосл.
До 10 дес.	5,9	12,5	7,6	25,0	10,4
10,1—25 » . .	7,1	12,0	10,7	20,4	11,1
25,1—50 » . .	15,0	9,7	7,7	15,1	12,0
50,1—100 дес.	24,7	38,0	26,0	31,4	28,2
100,1—300 »	23,8	50,6	31,4	25,0	34,8
Болѣе 300 »	20,0	62,6	57,4	58,0	54,8

Для хозяйствъ дворянъ и горожанъ первыя три группы по близости показателей могутъ быть объединены въ одну; затѣмъ, въ хозяйствахъ отъ 50 до 100 дес. показатели повышаются и быстро идутъ вверхъ, доходя до 57—63%. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ—по всѣмъ группамъ за исключеніемъ третьей показатели ниже, чѣмъ въ хозяйствахъ другихъ категорій и особенно низки сравнительно въ послѣднихъ группахъ.

Привлекаютъ вниманіе также по-уѣздные показатели распространенія многопольныхъ сѣвооборотовъ: въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ (за исключеніемъ Галичскаго) и въ крайнихъ восточныхъ попрежнему господствуетъ трехполье и въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ; наиболѣе далеко ушли отъ рутины хозяйства въ уѣздахъ Костромскомъ, Кинешемскомъ и Макарьевскомъ, затѣмъ, въ Нерехтскомъ, Галичскомъ и Кологривскомъ.

	% хозяйствъ съ сѣвооборот. болѣе, чѣмъ трехпольнымъ.		% хозяйствъ съ сѣвооборот. болѣе, чѣмъ трехпольнымъ.
Костромской у.	58,4	Юрьевскій. у.	12,2
Кинешемскій	46,1	Буйскій	9,4
Макарьевск.	34,9	Солигаличскій	8,2
Нерехтскій	26,0	Варнавинскій	5,9
Галичскій	25,0	Ветлужскій	5,1
Кологривскій	19,5	Чухломскій	1,2

Сѣвооборотомъ въ значительной мѣрѣ объясняются различія въ пропорціи культуръ по категоріямъ владѣній, экономическимъ группамъ и по уѣздамъ.

По губерніи соотношеніе культуръ на поляхъ частныхъ владѣльцевъ, духовенства и крестьянъ—въ надѣлѣ даютъ слѣдующія цыфры:

	Изъ 100 десятинъ посѣва подъ:						
	Рожью.	Овсомъ.	Ячменемъ.	Льномъ.	Картоф.	Клевер.	Проч. и неизв.
У частныхъ владѣльцевъ всѣхъ категорій	36,1	34,9	6,4	2,7	4,6	13,1	1,9
У духовенства	43,5	35,2	5,9	4,0	5,3	5,7	0,4
У крестьянъ—по надѣлу	46,3	30,0	8,1	5,8	5,9	0,8	3,1

У крестьянъ по надѣлу подъ рожью, льномъ и картофелемъ пашни значительно больше, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ и въ то же время подъ клеверомъ менѣе 1% противъ 13,4%. Хозяйства духовенства по пропорціи культуръ ближе къ надѣльному крестьянскому, чѣмъ къ частновладѣльческому. Для владѣльческихъ хозяйствъ характерно преобладаніе кормовыхъ культуръ (54,7%), для крестьянскаго—продовольственныхъ (52,2%).

Сопоставимъ цыфры по категоріямъ частныхъ владѣній:

	Изъ 100 десятинъ посѣва подъ:						
	Рожью.	Овсомъ.	Ячменемъ.	Льномъ.	Картофелемъ.	Клеверомъ.	Проч. и неизв.
У дворянъ . . .	30,4	36,2	5,0	1,9	5,4	19,8	1,5
» городск. сосл.	34,0	34,3	6,2	1,8	4,8	16,4	1,6
» неизв. сосл. .	38,6	33,6	8,4	3,8	4,5	11,2	0,4
» крестьянъ . .	40,4	35,5	6,0	3,6	3,6	7,4	2,9
Всѣхъ категорій	36,1	34,9	6,4	2,7	4,0	13,4	1,9

Въ отношеніи четырехъ культуръ изъ шести наблюдается правильное измѣненіе показателей отъ первой строчки къ четвертой: % ржи и льна увеличивается, картофеля и клевера—уменьшается.

По-уѣздныя цыфры даетъ слѣдующая табличка:

	Изъ 100 десятинъ посѣва подъ:						
	Рожью.	Овсомъ.	Ячменемъ.	Льномъ.	Картофелемъ.	Клеверомъ.	Проч. раст.
Костромской у. . .	25,8	30,1	4,9	6,9	8,1	24,4	—
Кинешемскій . .	30,8	36,7	5,8	0,7	4,4	22,0	0,1
Макарьевскій . .	32,6	41,9	1,8	2,5	5,5	15,0	0,9
Ветлужскій . . .	34,8	44,9	3,0	5,7	4,1	7,5	—
Солигаличскій . .	36,1	39,4	3,8	1,0	2,7	15,2	1,2
Галичскій	36,3	32,9	12,6	1,6	3,4	12,9	0,3
Кологривскій . .	38,0	43,0	2,7	1,4	10,1	4,9	—
Нерехтскій . . .	38,1	27,7	11,1	2,7	5,8	14,6	—
Юрьевецкій . . .	38,5	31,6	3,6	5,4	3,0	16,1	1,8
Буйскій	39,5	31,9	6,0	4,0	2,9	15,9	0,1
Варнавинскій . .	44,6	40,6	0,6	6,8	3,2	4,8	0,4
Чухломскій . . .	48,5	32,3	8,8	1,7	2,5	5,0	1,2

Уѣзды расположены по показателямъ для ржи. Наименьшіе относительно посѣвы ржи въ Костромскомъ и Кинешемскомъ уу. и наибольшіе—въ Варнавинскомъ и Чухломскомъ. На эти же уѣзды падаютъ соотвѣтственно наибольшія и наименьшія цыфры посѣвовъ клевера. Правильность соотношенія нарушается показателями для клевера по Ветлужскому и Кологривскому уу., гдѣ наиболѣе высокіе показатели посѣвовъ овса. Вмѣстѣ съ послѣдними

уѣздами посѣвами овса въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ (какъ и въ крестьянскомъ—по надѣлу и въ хозяйствѣ духовенства) выдѣляются восточные же—Макарьевскій и Варнавинскій уу. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся по-ѣздныя цыфры по категоріямъ владѣній (I—крестьяне, II—дворяне, III—городск. сослов., IV—неизвѣстн. сослов.).

Изъ 100 десят. посѣва подъ:	Буйскій у.				Варавин.				Ветлужск.				Галичскій				Кинешем.				Колотрив.			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Рожью	39,1	32,4	43,1	38,7	44,5	39,4	33,8	47,6	33,2	37,2	34,8	40,0	39,4	34,3	36,6	33,9	40,9	26,0	30,0	38,6	40,9	34,9	36,9	43,9
Овсомъ	34,3	22,1	33,2	31,5	40,7	29,2	46,9	41,0	50,6	45,7	32,8	34,8	32,1	35,2	31,7	32,8	32,4	39,3	34,2	36,4	40,5	39,1	47,3	44,9
Ячменемъ	8,1	1,4	6,5	3,6	0,8	—	0,4	0,4	2,4	—	1,8	9,2	13,1	11,3	9,8	15,6	10,9	3,1	7,7	7,2	6,3	0,9	2,8	0,4
Льномъ	2,1	14,7	1,9	1,2	6,3	8,0	5,2	6,2	5,9	—	3,9	11,5	1,5	0,5	1,9	2,3	2,0	0,4	0,7	0,7	3,0	0,1	1,8	0,6
Картофелемъ	1,1	2,4	2,7	12,5	2,8	5,8	4,5	3,3	1,6	7,1	11,0	4,5	3,5	2,4	4,0	3,6	5,8	3,4	5,9	3,5	4,6	20,9	5,1	6,5
Клеверомъ	15,3	26,4	12,6	12,5	4,4	16,9	9,0	1,2	6,3	10,0	15,9	—	9,9	16,1	15,5	11,7	8,0	27,5	21,5	13,6	4,7	4,1	6,1	2,7
Проч. растен.	—	0,6	—	—	—	1,2	0,1	0,8	—	—	—	—	0,5	0,2	0,5	0,1	—	0,3	—	—	—	—	—	—

Изъ 100 десят. посѣва подъ:	Костром.				Макарьев.				Нерехтск.				Солигал.				Чухломск.				Юрьевец.			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Рожью	21,7	24,5	26,0	31,9	42,4	19,6	28,9	38,9	41,5	32,9	31,2	43,4	41,4	32,9	34,8	29,0	48,5	47,9	51,3	44,3	43,7	29,7	42,6	29,4
Овсомъ	22,1	35,3	26,3	28,1	42,7	44,0	42,9	36,9	28,0	30,6	24,2	27,2	45,7	36,3	35,8	33,7	32,5	30,8	34,2	29,8	28,4	35,2	35,0	28,7
Ячменемъ	8,6	3,6	2,5	10,4	1,5	1,0	3,0	0,3	10,5	10,1	9,8	13,3	2,8	4,8	4,9	1,9	8,9	8,0	7,9	10,9	2,5	1,1	6,7	2,5
Льномъ	12,4	7,0	3,8	9,2	3,5	1,1	2,9	2,5	5,2	0,2	1,2	2,8	1,4	1,6	2,1	1,6	2,0	2,1	1,2	1,7	7,5	6,4	2,3	6,5
Картофелемъ	15,2	3,9	10,9	9,1	3,2	8,2	2,1	8,5	5,8	7,6	4,3	5,5	2,4	3,4	2,7	2,0	2,7	2,5	2,1	2,4	2,9	2,4	3,5	2,6
Клеверомъ	20,0	25,6	29,9	11,4	6,7	22,1	19,9	12,1	10,0	18,6	29,3	7,8	6,2	18,5	17,9	31,3	4,4	4,9	2,6	10,7	10,9	25,2	8,8	30,3
Проч. растен.	—	—	—	—	—	3,1	—	0,3	—	—	—	—	0,1	2,5	1,8	0,5	1,0	3,8	0,7	0,2	4,1	—	1,1	—

Пропорціи культуръ по экономическимъ группамъ частновладѣльческаго хозяйства даетъ слѣдующая таблица:

Группы хозяйствъ.	По губерніи изъ 100 десят. посѣва подъ: Рожью.	Овсомъ.	Ячменемъ.	Льномъ.	Картофелемъ.	Клеверомъ.	Проч. раст.
До 10 дес.	44,2	32,1	6,5	4,4	5,8	4.1	3,4
Выше 10 до 25 д.	42,2	36,4	7,3	3,2	4,2	5,0	1,6
» 25 » 50 »	41,2	33,7	9,5	3,2	4,3	6,9	1,2
» 50 » 100 »	37,1	34,4	7,1	3,0	4,5	12,7	1,2
» 100 » 300 »	32,9	35,1	6,4	2,5	3,2	17,0	2,9
Выше 300 дес.	28,9	35,4	4,0	1,8	5,9	22,8	1,2

Въ мелкихъ имѣніяхъ, располагающихъ землею въ количествѣ до 10 дес., немного менѣе половины посѣвовъ приходится на рожь и сравнительно много

сѣютъ льна, но очень мало клевера. Для названныхъ культуръ ряды показателей выдержаны вполнѣ отъ низшихъ группъ къ высшимъ: показатели ржи и льна понижаются, клевера—быстро растутъ. Посѣвы овса слабо измѣняются по группамъ; правильности въ измѣненіяхъ показателей для ячменя и картофеля не наблюдается.

Въ нашемъ распоряженіи имѣются еще свѣдѣнія о наемныхъ рабочихъ и къ характеристикѣ обезпеченія хозяйствъ скотомъ.

Общее число наемныхъ годовыхъ и лѣтнихъ рабочихъ на 2415 хозяйствъ—3210 человѣкъ; въ томъ числѣ годовыхъ мужчинъ—873, женщинъ—791, лѣтнихъ мужчинъ—727, женщинъ—819.

При разработкѣ свѣдѣній были выдѣлены, насколько представлялось возможнымъ, всѣ спеціальные рабочіе—при заведеніяхъ и по лѣсу и потому приведенныя цыфры относятся къ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ.

При разсчетѣ на 1000 десят. пашни по губерніи приходится 54 годовыхъ и 50 лѣтнихъ рабочихъ, при чемъ эти цыфры измѣняются по категоріямъ и по группамъ владѣній:

На 1000 десятинъ пашни приходится наемныхъ рабочихъ

	По категоріямъ владѣній.				По группамъ хозяйствъ.					
	У крест.	Дво-рянъ.	Город. сосл.	Неизв. восл.	До 10 дес.	10—25	25—50	50—100	100—300	Болѣе 300
Годовыхъ	13	96	57	69	13	21	28	61	80	65
Лѣтнихъ	17	83	54	62	27	30	39	58	79	50
Всего	30	179	111	131	40	51	67	119	159	115

Хозяйство на церковныхъ земляхъ по количеству наемныхъ рабочихъ близко подходитъ къ хозяйству владѣльцевъ изъ городскихъ сословій: на 1000 дес. пашни приходится 65 годовыхъ и 70 лѣтнихъ рабочихъ.

Значительно меньше расходятся по категоріямъ владѣній показатели обезпеченія скотомъ. Если въ мелкихъ хозяйствахъ владѣльцы совсѣмъ почти не прибѣгаютъ къ найму рабочихъ и обходятся въ большинствѣ случаевъ своими силами, то въ крупныхъ владѣніяхъ, а особенно дворянскихъ, всѣ полевыя работы исполняются наемными годовыми, лѣтними и частью поденными рабочими. Обезпеченіе же скотомъ, т. е. удобреніемъ,—непремѣнное условіе веденія хозяйства.

По категоріямъ владѣній получаемъ слѣдующія цыфры головъ скота на 100 десятинъ пашни:

	Лошадей рабочихъ.	Коровъ.	Рогатаго и мелкаго скота въ переводѣ на крупный.	Всего скота въ переводѣ на крупный.
У крестьянъ	12	21	35	47
» дворянъ	11	22	32	43
» городскихъ сословій . . .	15	28	46	61
» неизвѣстн. » . . .	14	25	42	56
Всѣхъ сословій	13	24	37	50

Нѣсколько выдѣляются показатели для имѣній владѣльцевъ изъ городскихъ сословій; обезпеченіе пашни скотомъ въ дворянскихъ и крестьянскихъ имѣніяхъ почти одинаково. Приведенными цыфрами опредѣляется среднее обезпеченіе скотомъ частновладѣльческаго хозяйства, независимо отъ размѣровъ владѣнія. По экономическимъ группамъ хозяйствъ получаемъ слѣдующія цыфры:

Группы хозяйствъ.	На 100 десятинъ пашни приходится: Лошадей рабочихъ.	Коровъ.	Рогатаго и мелкаго скота въ переводѣ на крупный.	Всего скота въ переводѣ на крупный.
До 10 дес.	22	33	52	74
Выше 10 до 25 дес.	18	30	50	68
» 25 » 50 »	18	30	49	67
» 50 » 100 »	17	31	50	67
» 100 » 300 »	13	25	39	52
Выше 300 дес.	8	16	23	31

Въ общемъ, съ переходомъ отъ низшихъ группъ къ высшимъ количество скота на 100 десят. пашни сокращается.

Привлекаетъ вниманіе устойчивость цыфръ по группамъ 2, 3 и 4. Рѣзкое пониженіе показателей въ послѣдней группѣ объясняется частью и тѣмъ, что по этой группѣ значительный процентъ пашни сдается въ аренду.

Зависимость показателей обезпеченія скотомъ отъ размѣровъ владѣнія сказывается не съ одинаковой опредѣленностью по разнымъ категоріямъ владѣній, а частью и самый характеръ зависимости измѣняется:

На 100 десятинъ пашни приходится.	Крестьяне.						Дворяне.						Городск. сословій.					
	Экономическія группы:																	
	До 10 дес.	10—25.	25—50.	50—100.	100—300.	Выше 300.	До 10 дес.	10—25.	25—50.	50—100.	100—300.	Выше 300.	До 10 дес.	10—25.	25—50.	50—100.	100—300.	Выше 300.
Лошадей	20	17	17	19	17	3	30	18	17	16	11	10	29	22	21	17	12	10
Коровъ	29	28	30	31	34	6	48	35	36	26	22	21	42	40	34	37	19	21
Рогат. и мелк. въ перев.	47	47	49	53	52	8	78	53	57	36	33	29	67	63	52	57	30	30
Всего скота въ перев. .	96	92	96	103	103	17	156	106	110	78	66	60	138	125	107	111	61	61

Въ имѣніяхъ владѣльцевъ-крестьянъ количество лошадей по группамъ хозяйствъ измѣняется очень слабо и только въ послѣдней группѣ, представленной очень небольшимъ числомъ показаній, показатель падаетъ; количество рогатаго скота по категоріи повышается отъ первой группы до предпослѣдней.

Слѣдуетъ сказать, что соотношеніе показателей нѣсколько измѣнится, если взять на всю пашню, а за исключеніомъ сданной въ аренду; но и за поправками направленіе измѣненій показателей остается тѣмъ же:

На 100 дес. пашни (въ экономич. запашкѣ) приходится:	Крестьяне.						Дворяне:						Городск. сослов.					
	Экономическія группы.																	
	До 10 дес.	10—25.	25—50.	50—100.	100—300.	Выше 300.	До 10 дес.	10—25.	25—50.	50—100.	100—300.	Выше 300	До 10 дес.	10—25.	25—50.	50—100.	100—300.	Выше 300.
Лошадей	20	17	18	20	17	3	30	18	17	16	11	10	29	22	21	17	12	10
Коровъ	29	28	32	33	34	7	48	35	39	31	24	30	42	40	35	39	21	28
Рогатаго и мелкаго скота въ перев. на крупный	47	47	53	56	53	9	78	53	62	43	37	41	67	63	53	61	33	40

Въ подавляющемъ большинствѣ сообщеній на вопросъ о породѣ скота отмѣчается, что скотъ держится «простой». Съ улучшеннымъ скотомъ изъ 1952 хозяйствъ только 164 или 8,4, при чемъ также и здѣсь мы видимъ расхожденіе показателей:

— по категоріямъ владѣній:

Процентъ хозяйствъ съ улучшеннымъ скотомъ:

У дворянъ.	У крестьянъ.	У городск. сослов.	Неизв. сослов.
24,8	4,2	6,7	9,1

— и по экономическимъ группамъ:

Процентъ хозяйствъ съ улучшеннымъ скотомъ.

До 50 дес.	Отъ 50 до 100 дес.	Отъ 100 до 300 дес.	Выше 300 дес.
2,7	11,5	22,1	27,0

По тѣмъ же экономическимъ группамъ въ предѣлахъ сословныхъ группъ получаемъ слѣдующія цыфры:

	До 50 дес.	Отъ 50 до 100 дес.	Отъ 100 до 300 дес.	Выше 300 дес.
У крестьянъ . .	2,3	6,8	14,8	16,7
» дворянъ . . .	5,1	28,9	27.	34,6
» город. сослов.	1,4	7,9	19,6	25,8

8. Нужды деревни.

Подъ настоящимъ общимъ заголовкомъ въ обзорахъ предыдущихъ годовъ мы приводили сообщенія корреспондентовъ о жизни крестьянскаго населенія губерніи и состояніи хозяйства. Изъ дополнительныхъ сообщеній корреспондентовъ для настоящаго очерка разработаны свѣдѣнія о техникѣ полеводства и развитіи травосѣянія въ губерніи.

Въ одномъ изъ предыдущихъ обзоровъ указывалось уже, что за послѣдніе годы деревня начинаетъ выходить изъ пассивнаго состоянія: по свидѣтельству корреспондентовъ замѣчается стремленіе найти выходъ изъ создавшагося тяжелаго положенія, перестроивъ хозяйство по-новому. Однимъ изъ этаповъ на этомъ тяжеломъ пути къ новому служитъ отказъ отъ рутинныхъ способовъ обработки и пользованія землею—переходъ отъ косули къ плугу, отъ деревянной бороны къ желѣзной, отъ лопаты къ вѣялкѣ, отъ трехполья къ многопольному сѣвообороту. Отмѣчаются и другіе симптомы оживленія въ области сельско-хозяйственной культуры: болѣе интенсивная обработка пашни, примѣненіе искусственныхъ удобреній.

Полученные отвѣты на вопросъ—перешли ли къ обработкѣ пашни плугомъ—уложены въ слѣдующую табличку:

Уѣздъ.	Перешли ли къ обработкѣ плугомъ. Перешли. Всѣ.	Не всѣ.	Очень немн.	Нѣтъ.
Буйскій	2	—	13	2
Варнавинскій	3	8	21	8
Ветлужскій	3	1	16	20
Галичскій	—	1	23	15
Кинешемскій	1	6	18	13
Кологривскій	—	7	22	11
Костромской	15	2	7	2
Макарьевскій	5	12	21	7
Нерехтскій	40	26	19	--
Солигаличскій	3	11	6	1
Чухломскій	—	1	11	4
Юрьевецкій	22	14	8	—
По губерніи	94	89	185	83

По губерніи изъ 451 показанія отрицательныхъ—83, или 18,4%. Если присоединить сюда показанія съ отмѣтками «очень немногіе», то будемъ имѣть:

	Перешли всѣ или многіе.	Не перешли или очень немногіе.
Показаній	183	268
Въ %%	40,6	59,4

Косуля до сихъ поръ еще является господствующимъ орудіемъ обработки пашни, но не по всѣмъ уѣздамъ. Объединяя показанія и располагая уѣзды въ настоящемъ порядкѣ получаемъ слѣдующія цыфры (показаній въ %%).

Уѣзды.	Перешли всѣ или многіе.	Не перешли или оч. немн.	Уѣзды.	Перешли всѣ или многіе.	Не перешли или оч. немн.	Уѣзды.	Перешли всѣ или многіе.	Не перешли или оч. немн.
Юрьевецкій . . .	81,8	18,2	Макарьевскій . .	35,6	64,4	Буйскій	10,7	89,3
Нерехтскій . . .	77,6	22,4	Варнавинскій . .	27,5	72,5	Ветлужскій . .	10,0	90,0
Солигаличскій .	66,6	33,4	Кинешемскій . . .	18,1	81,9	Чухломскій . .	6,2	93,8
Костромской . . .	65,4	34,6	Кологривскій . . .	17,5	82,5	Галичскій . . .	2,5	97,5
Показаній .	133	43	Показаній .	42	121	Показаній .	8	104
Въ %% . .	75,6	24,4	Въ %% . .	25,8	74,2	Въ %% . .	7,1	92,9

На основаніи этихъ цыфръ можно полагать, что въ уѣздахъ пограничныхъ юго-западныхъ переходъ отъ косули къ плугу завершится въ недалекомъ будущемъ. Къ нимъ примыкаетъ сѣверо-западный Солигаличскій уѣздъ, хотя среди полученныхъ изъ этого уѣзда показаній преобладаютъ съ отмѣтками «перешли не всѣ». Съ другой стороны въ уѣздахъ съ сплошными отхожими промыслами—Чухломскомъ и Галичскомъ—переходъ къ плугу только еще начинается. По числу отрицательныхъ показаній къ этимъ уѣздамъ подходятъ Ветлужскій и Буйскій.

Нѣсколько иначе группируются уѣзды по отвѣтамъ на вопросъ—давно ли перешли къ плужной обработкѣ пашни. По губерніи получаемъ слѣдующія цыфры:

Давно ли перешли къ плугу.

	10 лѣтъ и болѣе.	Отъ 5 до 9 лѣтъ.	1-4 года.
Показаній	52	56	55
Въ %%	32	34	34

На переходъ за послѣдніе 4 года 34%, 10 лѣтъ и болѣе—32% и 68% показаній на послѣдніе 9 лѣтъ. Иначе распредѣляются по времени показанія по уѣздамъ (въ %%):

Уѣзды.	10 л. и бол.	5—9 лѣтъ.	1—4 года.	Уѣзды.	10 л. и бол.	5—9 лѣтъ.	1—4 года.	Уѣзды.	10 л. и бол.	5—9 лѣтъ.	1—4 года.
Буйскій . . .	67	33	—	Солигаличскій .	14	43	43	Чухломскій .	—	33	67
Костромской .	57	43	—	Галичскій . . .	14	14	72	Кологривскій .	17	8	75
Нерехтскій . .	48	37	15	Кинешемскій .	11	44	45	Ветлужскій .	20	20	60
Юрьевецкій . .	48	30	22	Макарьевскій .	14	36	50	Варнавинскій	—	39	61
	56	36	14		14	35	51		8	27	65

По времени перехода къ плугу, какъ и по распространенности плужной обработки впереди идутъ юго-западные уѣзды—Костромской, Нерехтскій и Юрьевецкій. Цыфры по Буйскому у. нельзя считать показательными, такъ какъ

получены всего изъ 3 показаній. По группѣ половина показаній на 10 лѣтъ и болѣе. Далѣе идутъ полосою примыкающіе къ предыдущимъ уѣзды и въ послѣднюю группу входятъ уѣзды, расположенные, по сѣверо-восточной границѣ губерніи. Въ большинствѣ сообщеній по этимъ уѣздамъ отмѣчается, что начали переходить къ плугу только за послѣдніе 3—4 года. Въ общемъ между цыфрами приведенныхъ таблицъ наблюдается соотвѣтствіе, хотя и неполное.

Переходъ отъ косули къ плугу мѣстами замедляется, по свидѣтельству корреспондентовъ, особенностями почвы, или неприспособленностью плуговъ. Такъ, корреспондентъ изъ Боровской вол., Буйскаго у., отмѣчая, что къ плугу перешли очень немногіе, пишетъ: «косулей работать лучше—на нашей землѣ, грубой, иловатой». Изъ Селецкой вол., Галичскаго у. корреспондентъ сообщаетъ: «Я купилъ плугъ, но работать не могъ: приспособиться не можетъ. Не идетъ—косуля лучше. Думаю передѣлать—вмѣсто такъ называемаго правила хочу придѣлать оглобли, какъ у косули. Какъ слышно, много въ округѣ такъ дѣлаютъ, а безъ передѣлки, нигдѣ, по слухамъ, не идутъ». По словамъ корреспондента изъ Игодовской волости «кто и имѣетъ и тотъ бросилъ плугъ, взялъ косулю». «Нѣкоторые заводили, было, одноконные плуги (рязанскіе)—не понравилось и опять работаютъ на косуляхъ» (Костомская вол.) Корреспондентъ изъ Коровской вол., Чухломскаго уѣзда кратко замѣчаетъ, что «косуля не уступитъ плугу». Въ Подмонастырной вол., Юрьевецкаго уѣзда «перешли къ плугу, но передѣлываютъ на подобіе «косули». Въ Вохомской вол., Ветлужскаго уѣзда «нѣкоторые купили плугъ и не работаютъ имъ».

На вопросъ—какой бороной преимущественно пользуются—деревянной или желѣзной—получено 441 показаніе. Если по губерніи, по большинству сообщеній, преобладаетъ еще деревянная борона (243 показ.), то по нѣкоторымъ уѣздамъ послѣдняя уже почти совсѣмъ вытѣснена желѣзной. Интересно, что преимущественное пользованіе желѣзной бороной не въ уѣздахъ наибольшаго распространенія плуговъ. По уѣздамъ цыфры показаній въ процентахъ даетъ слѣдующая табличка:

Какой бороной преимущественно пользуются:

Уѣзды.	Желѣзной.	Деревянной.	Уѣзды.	Желѣзной.	Деревянной.	Уѣзды.	Желѣзной.	Деревянной.
Буйскій	88	12	Кологривскій	44	56	Юрьевецкій	34	66
Галичскій	84	16	Варнавинскій	36	64	Ветлужскій	31	69
Солигаличскій	76	24	Чухломскій	35	65	Кинешемскій	30	70
Нерехтскій	48	52	Макарьевскій	34	66	Костромской	21	79

На первомъ мѣстѣ стоятъ уѣзды сѣверо-западные и съ ними Нерехтскій уѣздъ и въ послѣдней группѣ Костромской, Юрьевецкій и Кинешемскій.

За послѣднее время значительное распространеніе получила вѣялка, особенно, если судить по полученнымъ сообщеніямъ, въ восточныхъ уѣздахъ. На вопросъ—входитъ ли въ употребленіе—получено 186 положительныхъ показаній противъ 232; но и въ числѣ отрицательныхъ отвѣтовъ много съ отмѣтками «очень мало», «въ единичныхъ случаяхъ». По уѣздамъ получаемъ слѣдующія цыфры показаній въ °/₀°/₀:

Входитъ ли въ употребленіе вѣялка:

Уѣзды.	Входитъ.	Нѣтъ.	Уѣзды.	Входитъ.	Нѣтъ.	Уѣзды.	Входитъ.	Нѣтъ.
Ветлужской . . .	84	16	Юрьевецкій . . .	50	50	Чухломскій . . .	29	71
Варнавинскій . .	67	33	Галичскій	42	58	Кинешемскій . . .	29	71
Кологривскій . .	51	49	Солигаличскій . .	37	63	Нерехтскій . . .	29	71
Макарьевткій . .	46	54	Буйскій	33	67	Костромской . . .	29	71

Во многихъ сообщеніяхъ указывается, что пользованіе вѣялкой началось только за послѣдніе годы. «Вѣялкой пользуются съ 1911 года, пишетъ корреспондентъ изъ Архангельской вол. Варнавинскаго уѣзда: теперь вѣялка очень быстро распространяется среди крестьянъ».

Недостатокъ скота и истощеніе земли заставляютъ крестьянъ обратиться къ опытамъ съ искусственнымъ удобреніемъ. Но въ значительной части сообщеній отмѣчается, что «опыты не дали ожидаемыхъ результатовъ», «не оправдали надеждъ и затратъ». Примѣненіе исусственнаго удобренія отмѣчено въ 89 показаніяхъ изъ 429, при чемъ болѣе половины (49) показаній изъ 89 приходится на три юго-восточныхъ уѣзда—Варнавинскій, Макарьевскій и Юрьевецкій.

Примѣменялось ли искуственное удобреніе.	Макарьевск.	Варнавинск.	Юрьевецкій	Ветлужскій.	Костромской.	Кологривск.	Чухломскій.	Солигаличск.	Кинешемск.	Галичскій.	Нерехтскій.	Буйскій.
	Число показаній.											
Примѣнялось	20	15	14	7	4	7	3	3	5	3	8	—
Нѣтъ	23	23	28	27	17	32	14	18	31	33	74	14

О неудовлетворительности результатовъ примѣненія удобренія (преимущественно костяной мукой) имѣются указанія въ 25 сообщеніяхъ. Есть указанія также на дорогую стоимость, на трудность доставки. «Пробовали удобрять костяной мукой, пишетъ корреспондентъ изъ Дмитріевской вол. Варнавинскаго у,; результаты хорошіе, но негдѣ взять: земство не заботиться, чтобы было въ достаточномъ количествѣ,—достаютъ частныя лица—плохого качества

и очень дорого». Изъ Печенкинской вол. Ветлужскаго у. корреспондентъ пишетъ: «Пробовали костяной мукой и результатъ получился хорошій, но въ уѣздномъ складѣ не могли удовлетворить всѣхъ требованій крестьянъ».

Въ числѣ дополнительныхъ поставленъ былъ также вопросъ о подпариваніи пашни подъ рожь. Подпарка, какъ установлено было основными и бюджетными изслѣдованіями, примѣняется сравнительно въ малой части селеній и въ мѣстахъ наибольшаго распространенія далеко не всѣми домохозяевами. Полученныя 306 показаній о подпариваніи (изъ 428; въ 122 случаяхъ отвѣта не получено) по содержанію распредѣляются такъ:

Подпариваютъ ли пашню подъ рожь.

	Подпариваютъ			Совсѣмъ не подпариваютъ.
	Всѣ.	Не всѣ.	Оч. немн.	
Показаній	27	35	119	125
Въ %%	8,8	11,5	38,9	40,8

По губерніи въ 40 случаяхъ изъ 100 подпарка совсѣмъ не примѣняется. Почти столько же показаній на подпариваніе «очень немногими». Объединяя показанія въ двѣ группы, получимъ слѣдующія цыфры по уѣздамъ:

	Солигаличск	Галичскій.	Буйскій.	Костромск.	Кологривск.	Варнавинск.	Ветлужск.	Макарьевск.	Нерехтск.	Кинешемск.	Чухломск.	Юрьевецк.
Подпариваютъ всѣ или многіе	78	45	42	33	32	28	18	11	11	9	7	5
Не подпариваютъ или оч. немногіе .	22	55	58	67	68	72	82	89	89	91	93	95

Приведенныя цыфры въ достаточной мѣрѣ согласуются съ данными основнаго и бюджетнаго изслѣдованій, но въ виду незначительности числа показаній по уѣздамъ мало показательны. По основнымъ и частью бюджетнымъ изслѣдованіямъ наибольшее распространеніе подпарки въ Солигаличскомъ, Буйскомъ и Костромскомъ уу., наиболѣе слабое распространеніе въ Юрьевецкомъ и Нерехтскомъ.

По сообщеніямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ подпариваніе сильно распространяется за послѣдніе годы. Въ части сообщеній указываются причины задерживающія распространеніе. Приводимъ нѣкоторыя сообщенія. Корреспондентъ изъ Моисеевской в., Варн. у., пишетъ: «Подъ рожь у насъ подпариваютъ осенью; но въ нѣкоторыхъ деревняхъ недавно стали, 3-й годъ. Годъ отъ году подпариваніе увеличивается». Въ Тонкинской в., по словамъ корреспонтента, «подпариваютъ всѣ, но не во всѣхъ деревняхъ: въ нѣкоторыхъ земля и не требуетъ». Тоже отмѣчаетъ корреспондентъ изъ Черновской в. Одинъ корреспондентъ изъ Широковской в., Ветлуж. у., пишетъ: «у насъ земля

иловка, поэтому совсѣмъ не подпариваютъ. По словамъ одного корреспондента изъ Воловской в.: «не подпариваютъ потому, что осенью скотинѣ негдѣ кормиться». Изъ Ошминской и Хмѣлевицкой в. пишутъ, что подпарка производится только на песчаныхъ почвахъ («живущіе на пескахъ»). Въ Игодовской в., Угличскаго у., по словамъ корреспондента, «подпарка замѣтно увеличивается въ виду важности для урожая». Корреспондентъ изъ Новографской в., указывая, что подпариваютъ немногіе, замѣчаетъ: «крестьянинъ не подпариваетъ: подпарка не такъ дѣйствуетъ, какъ навозъ». Въ Рылѣевской вол. «подпариваютъ тѣ крестьяне, которые живутъ дома», въ Замѣрской—«кто успѣваетъ». Въ Коткишевской в., Кологривскаго у. «не всѣ подпариваютъ—спѣшатъ въ отходъ». Въ Горковской в., Кинешем. у. «подпариваніе стало умножаться: хлѣба родятся лучше.» Тоже въ Есиплевской в. Въ Клеванцевской вол. «б. ч. не подпариваютъ вслѣдствіе недосуга или не признаютъ пользы». Въ Рябковской в. «подпариваютъ осенью и стали хлѣба родиться лучше». «Не подпаривать нельзя, пишетъ корреспондентъ изъ Апраксинской в. Костром. у: хлѣба родятся плохо и земля становится дернистой». Въ Бѣлорѣченской вол. «стали подпаривать». Въ Ильинской в., по словамъ одного изъ шести корреспондентовъ, «не даютъ подпаривать изъ за скотины». Въ Бортновской, Верхне-Нейской и Ильинско-Заборской вол.: «начинаютъ подпаривать». По словамъ корреспондента изъ Тимошинской в. «подпариваютъ всѣ: урожаи стали лучше — оказывается хорошо». Тоже въ Горкинской в. Нерехтскаго у. Въ Одѣлевской в. не подпариваютъ (3 показ.) «по запрещенію общества». Корреспондентъ изъ Ногинской в. пишетъ: «мѣшаетъ община и черезполосица и недостатокъ выгона, а очень бы желательно». Въ Малуевской в. (3 показ.) «Совсѣмъ не подпариваютъ и другъ другу не даютъ». Въ Костромской в., Солиг. у., подпариваютъ «очень немногіе, потому что скотинѣ голодно». По словамъ корреспондента изъ Корцовской в.: «гдѣ супесчаная земля подпариваютъ, на суглинистыхъ же земляхъ — только высокія мѣста, а ровныя и низкія не подпариваютъ». «Изъ Идской в., Чухломс. у., корреспондентъ пишетъ: «1/3 домохозяевъ подпаривать начали года 3-4 назадъ, а 2/3-нѣтъ. Будутъ, вѣроятно, очень многіе, ибо плохо очевидно и неоспоримо». «Въ 1911 году, пишетъ корреспондентъ изъ Каликинской в., я подпаривалъ подъ 3 пуда ржи, а нынче съ 3 пудовъ намолотилъ ржи 33 мѣры. Всего посѣва у меня 12 мѣръ; съ остальныхъ 9 мѣръ, безъ подпарки, намолотилъ 22 мѣры. Въ будущій годъ много подпарилъ». По словамъ одного корреспондента изъ Коровской в.: «есть желающіе, но подпаривать не даютъ». Изъ Парской в., Юрьевецк. у. одинъ корреспондентъ пишетъ: «совсѣмъ не подпариваютъ: еще не поняли хорошей выгоды, а главное изъ-за скота: пасти негдѣ будетъ». Въ Порздневской в. «за отсутствіемъ выгоновъ, кромѣ полей, подпариваютъ въ рѣдкихъ случаяхъ». Въ

той же, Порзднеевской в., въ Худынской. Дьяконовской, Болотновской «начинаютъ подпаривать». Въ послѣдней в., по словамъ одного корреспондента, «на купчей подпариваютъ, на надѣлѣ идетъ споръ».

Наибольшее число сообщеній получено о распространеніи травосѣянія. Обстоятельность и подробность отвѣтовъ по этому вопросу уже сами по себѣ характерны. Поступившія сообщенія позволяютъ намъ остановиться на поуѣздной группировкѣ свѣдѣній, но предворительно приводимъ общія цыфры къ характеристикѣ положенія по губерніи.

Всего по вопросу поступило 439 сообщеній изъ 219 волостей. На основаніи сообщеній получаемъ слѣдующія цыфры о распространеніи травосѣянія въ губерніи:

	Травосѣяніе:	
	Распростр.	Нѣтъ.
Число показаній	234	205
Въ %%	53,4	46,6

Такъ по числу показаній. Если подсчитать число волостей съ тѣми и другими отмѣтками, принимая въ положительномъ смыслѣ разнорѣчивыя показанія изъ одной и той же волости, то будемъ имѣть:

	Травосѣяніе:	
	Распростр.	Нѣтъ.
Число волостей	139	80
Въ %%	64	36

По вопросу — какое травосѣяніе распространяется — общественное ли (неизбѣжно и правильное, т. е. въ сѣвооборотѣ), или частное (у крестьянъ, связанныхъ съ надѣломъ, почти всегда угловое), — показанія распредѣляются такъ:

	Распространяется травосѣяніе.	
	Общественное.	Угловое.
Показаній	99	135
Въ %%	42,3	57,7

По числу волостей съ отмѣтками:

	Общественное.	Угловое.
Число волостей	70	69
Въ %%	50	50

Приведенныя цыфры не могутъ, конечно, дать правильнаго представленія о дѣйствительныхъ размѣрахъ распространенія травосѣянія, но, опираясь на показаніяхъ съ мѣстъ, свидѣтельствуютъ о движеніи.

О томъ же говорятъ подлинныя сообщенія, къ которымъ мы и обращаемся, подобравъ ихъ по уѣздамъ и по содержанію.

Въ Буйскомъ у. общественное травосѣяніе отмѣчается въ ближайшихъ къ городу волостяхъ (Вексинской, Воскресенской, Контѣевской) и въ южной части уѣзда, примыкающей къ Костромскому (Горинская, Исуповская, Домнинская вв.). Въ волостяхъ Боровской, Ильинской на Шачѣ и Покровской травосѣяніе не распространяется; въ сѣверо-западной части уѣзда распространяется угловое. Корреспонденты изъ Воскресенской и Горинской в., указывая на распространеніе травосѣянія, говорятъ о вліяніи его на хозяйство: съ введеніемъ травосѣянія прибавляется скота, увеличивается распашка полей. вмѣсто прежней нужды избытокъ сѣна. Изъ волостей, гдѣ травосѣянія совсѣмъ почти нѣтъ, имѣются указанія на препятствія: такъ, корреспондентъ изъ Ильинской на Шачѣ вол. указываетъ на малоземелье и черезполосицу. Въ одномъ селеніи Исуповской в. не могли высушить скошенный клеверъ—«такъ и пошелъ въ новозъ».

По Солигаличскому у. о распространеніи общественнаго травосѣянія говорятъ корреспонденты также ближайшихъ къ городу волостей—Гнѣздниковской, Зашугомской и частью Верховской. О распространеніи углового травосѣянія имѣются сообщенія изъ Костромской, Карцовской и Плещеевской в. Въ волостяхъ наиболѣе удаленныхъ отъ города травосѣяніе не распространяется. Объ отсутствіи согласія между крестьянами говорятъ корреспонденты изъ Нольско-Березовской и Верховской вв., о малоземельи и неосвѣдомленности—изъ Тормановской, объ отходѣ мужчинъ на промыслы—изъ Нероновской, о затруднительности сушки клевера—изъ Георгіевской в.

По Галичскому у. общественное травосѣяніе отмѣчается корреспондентами Пречистенской, Срѣтенской, Новографской и частью Котельской вв., угловое—Вохтомской, Данилковской, Игодовской, Курновской, Рылѣевской и Свиньинской. Травосѣяніе совсѣмъ не распространяется, по словамъ корреспондентовъ, въ Богчинской, Воскресенской, Говѣновской, Замѣрской, Костомской. Селецкой, Яхнобольской и Ѳоминской удѣльн. вв. Близость города здѣсь совершенно не сказывается. Изъ послѣднихъ волостей особенно подробныхъ сообщеній нѣтъ. Указываютъ на промыслы, малоземелье, черезполосицу, неудачи первыхъ опытовъ, затрудненія съ выгономъ (Говѣновская в). О посѣвахъ клевера на огнищахъ говорятъ корреспонденты изъ Селецкой, Данилковской и Курновской вв. Изъ ряда волостей (7) получены указанія на хорошія послѣдствія введенія травосѣянія. «Крестьяне д. Головинской, пишетъ корреспондентъ изъ Рылѣевской в., до травосѣянія всегда арендовали покосъ, покупали кормъ для скота, теперь же довольствуются своими запасами, корму остается и для продажи, да и скота держатъ больше. Но, не смотря на очевидную пользу, общественное травосѣяніе мало распространяется, съ одной стороны, какъ заявляютъ крестьяне, потому, что съ введеніемъ его сокращается площадь посѣва хлѣбовъ, а удобной земли для новыхъ распашекъ нѣтъ, а съ другой стороны потому, что уходятъ мужчины на промыслы».

Наиболѣе отсталый уѣздъ—Чухломскій. О намѣреніи крестьянъ перейти къ общественному травосѣянію говорятъ корреспонденты изъ одной только Введенской вол. Затѣмъ, изъ четырехъ вв. юго-восточной половины у—Бушневской, Вохтомской и частью Калпкинской и Коровской—сообщается о развитіи травосѣянія углового. Въ остальныхъ волостяхъ, по свидѣтельству корреспондентовъ, травосѣяніе совсѣмъ не распространяется. Какъ на условія, препятствующія введенію травосѣянія, корреспонденты указываютъ на малоземелье, мучерезполосицу, отсутствіе средствъ и кредита (Калпкинская, Коровская, Муравьищенская, Просѣковская и Судайская вв.), на отхожіе промыслы (Вохомская, Муравьищенская и Бореевская вв.). Одинъ изъ корреспондентовъ (Просѣковской в.) возлагаетъ надежды на состоявшіяся перемѣны въ составѣ уѣздной земской управы. Корреспондентъ изъ Вохтомской в. приноситъ «сердечное спасибо единственному въ уѣздѣ представителю агрономической организаціи, агрономическому смотрителю, за чтенія по травосѣянію» и указываетъ на быстрые результаты.

Въ Кологривскомъ у. распространеніе общественнаго травосѣянія отмѣчается только въ двухъ волостяхъ—Николо-Паломской и Николо-Мокровской—и тѣмъ какъ бы намѣчаются районы наибольшаго распространенія посѣва травъ. Къ послѣдней вол. примыкаютъ Медвѣдицкая, Ухтубужская и Кузьминская,—къ первой—двѣ западныя вол.—Ефремовская и Савинская—съ распространеніемъ углового травосѣянія. Изъ всѣхъ вв. центральной части уѣзда получены отрицательные отвѣты. Изъ сѣверныхъ волостей—въ Турдіевской травосѣянія нѣтъ, въ Ильинской—угловое, изъ Архангельской не получено свѣдѣній. Первое мѣсто по числу сообщеній о причинахъ слабаго развитія травосѣянія занимаютъ указанія на отсутствіе агрономической помощи и проистекающее отсюда незнакомство съ дѣломъ и неувѣренность. Такія сообщенія получены изъ Никитской, Халбужской, Георгіевской, Савинской, Илешевской и Спасской вв. Перечисленныя волости разбросаны по территоріи уѣзда и потому слѣдуетъ думать, что населеніе дѣйствительно почти совсѣмъ не пользуется агрономической помощью. Корреспонденты изъ вв. Николо-Ширской и Матвѣевской указываютъ на отхожіе промыслы. «Что можетъ одна женщина разработать да распахать? О травосѣяніи и разговоровъ нѣтъ, потому что женщинѣ въ большой трудъ и имѣющійся покосъ». (Матвѣевская в.). Корреспондентъ изъ Николо-Ширской в. съ озлобленіемъ говоритъ объ общинѣ, связывающей инициативу и предпріимчивость отдѣльныхъ лицъ, отмѣчая крайнюю необходимость въ травосѣяніи. Корреспонденты изъ Турлієвской, Коткишевской и Потрусовской вв. указываютъ на песчанистость почвы, неудобной для травосѣянія. По словамъ корреспондентовъ, въ Ефремовской в., гдѣ сѣютъ клеверъ на огнищахъ, и въ Николо-Мокровской—нѣтъ особенной нужды въ травосѣяніи. О значеніи инициативы и примѣра говоритъ корреспондентъ—священникъ изъ Николо-Паломской в. Приводимъ это инте-

ресное сообщеніе: «Травосѣяніе въ нашей мѣстности распространяется и есть надежда, что въ недалекомъ будущемъ, оно займетъ очень видное мѣсто въ хозяйствѣ. Главный врагъ травосѣянія—черезполосица; но и съ этимъ зломъ крестьяне, видимо, желаютъ вступить въ борьбу. Такъ, напримѣръ, крестьяне дд. Будина и Бердунова хотя и въ малыхъ размѣрахъ годъ тому назадъ ввели общественное травосѣяніе. Въ остальныхъ деревняхъ травосѣяніемъ занимаются отдѣльные домохозяева и преимущественно въ видѣ опыта и въ малыхъ размѣрахъ. Вообще, крестьяне начинаютъ интересоваться травосѣяніемъ и желаютъ очень многіе его ввести. Главнымъ распространителемъ и защитникомъ травосѣянія является мѣстный священникъ, который для большей убѣдительности самъ занялся этимъ дѣломъ и сѣялъ клеверъ на мѣстахъ хорошихъ и самыхъ плохихъ. Опытъ показалъ, что даже самыя негодныя мѣста, будучи засѣяны клеверомъ, давали извѣстный доходъ. Это убѣдило крестьянъ. Тотъ же священникъ, пишетъ корреспондентъ, въ цѣляхъ распространенія травосѣянія въ народѣ раздавалъ крестьянамъ сѣмена подъ условіемъ, если взойдутъ онѣ и дадутъ урожай травы, то крестьяне должны будутъ отдать ему стоимость сѣмянъ, а если нѣтъ, то сѣмена не оплачиваются. Само собою понятно, что травосѣяніе, находящееся въ зачаточномъ состояніи, не можетъ оказать существеннаго вліянія на хозяйство, но, все-жъ таки, благодаря только ему, сѣно въ нынѣшнемъ году пало въ цѣнѣ, а нѣкоторые домохозяева избавились отъ необходимости ѣздить за 30—40 верстъ за покупнымъ сѣномъ».

По Макарьевскому у. о распространеніи общественнаго травосѣянія говорятъ корреспонденты изъ пяти волостей: Пограничной, Немденской, Каргинской, Мамонтовской и Кусской. Травосѣянія нѣтъ преимущественно въ пріунженскихъ и частью юго-восточныхъ волостяхъ: Унженской, Нижне-Нейской, Зарѣцкой, Марковицкой и изъ юго-восточныхъ—въ Пелеговской, Юровской, Ильинско-Заборской и Бортновской. Сюда же примыкаютъ Ловыгинская, Скоробогатовская и частью Боярская. Въ остальныхъ волостяхъ, главнымъ образомъ приволжскихъ, пока распространяется только угловое травосѣяніе. Въ объясненіе слабаго распространенія травосѣянія нѣкоторые корреспонденты указываютъ на незнакомство съ дѣломъ, непониманіе пользы и отсутствіе примѣровъ и руководства. Такія сообщенія получены изъ Бортновской, Боярской, Дорофеевской, Шангско-Заборской, Ловыгинской, Пелеговской и Скоробогатовской вв. Корреспондентъ изъ Ловыгинской в., указывая на острую нужду крестьянъ въ кормахъ, заставляющую арендовать у удѣла, платить оброки и «тѣмъ подрывать себя до-нельзя», пишетъ, — что агрономы по его мнѣнію очень мало сдѣлали для распространенія травосѣянія—«то ли по недостатку ихъ, то ли вообще за недостаткомъ у земства средствъ на это благое дѣло». По словамъ корреспондента изъ Пелеговской в., несмотря на недостатокъ сѣнокосовъ, крестьяне «не обращаютъ вниманія на всѣ разъясненія»

пользы посѣва травъ и «продолжаютъ арендовать сѣнокосы». Иногда это невниманіе объясняется, повидимому, неудачами первыхъ опытовъ. Такъ корреспонденты изъ разныхъ селеній Ильинско-Заборской вол. указываютъ на одинъ и тотъ же случай неудачи и на произведенное имъ впечатлѣніе. Тоже—изъ Ловыгинской в. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ травосѣяніе не прививается, по словамъ корреспондентовъ, благодаря отсутствію особенной нужды въ кормахъ (Боярская и Марковицкая вв.). Есть указанія также на черезполосицу, затрудненія съ изгородями при отсутствіи пастуховъ, отсутствіе согласія.

По Ветлужскому у. о распространеніи травосѣянія говорятъ корреспонденты пограничныхъ волостей Вохомской, Ошминской, Тоншаевской, Хмѣлевицкой и Гагаринской. Распространеніе углового травосѣянія отмѣчается корреспондентами изъ Подгородной, Рождественской, Хорошевской и частью Широковской вв. Травосѣяніе совсѣмъ не распространяется, по свидѣтельству корреспондентовъ, въ Николо-Шангской, Одоевско-Спиринской, Печенкинской, Глушковской, Ново-Успенской и Зарѣчной вв. Но и изъ тѣхъ волостей, гдѣ травосѣяніе распространяется, нѣкоторые корреспонденты отвѣчаютъ отрицательно, и потому не распредѣляя сообщеній по группамъ волостей, дѣлимъ ихъ по содержанію. Здѣсь впервые встрѣчаемся съ указаніями, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вслѣдъ за переходомъ къ травосѣянію скоро возвращаются къ старому трехполью. Такія сообщенія имѣются изъ трехъ волостей— Печенкинской, Одоевско-Спиринской и Тоншаевской. Корреспондентъ изъ Одоевско-Спиринской в. пишетъ, что начиналось, было, у нихъ «травосѣяніе и результаты получились очень хорошіе, но снова заводить не соглашьются благодаря грубому невюжеству». Корреспондентъ жалуется на общину. Изъ четвертой, Рождественской вол., корреспондентъ пишетъ, что крестьяне нарушили приговоръ о переходѣ къ травосѣянію, опасаясь затруднительности съ огораживаніемъ полей. По той же причинѣ дѣло не пошло въ одномъ селеніи Печенкинской в. Эти затрудненія съ изгородями въ лѣсныхъ уѣздахъ возникаютъ благодаря мѣстнымъ условіямъ выпаса скота—безъ пастуховъ. Указанія на затруднительность огораживанія полей указываютъ также корреспонденты изъ Широковской и Хмелевицкой вв. Корреспондентъ изъ Широковской вол. пишетъ: «пока мое мнѣніе такое, что пока не перейдемъ къ пастуху, нашей мѣстности не перейти и на многополье». Изъ сообщенія крестьянина-корреспондента изъ Хмелевицкой в. приводимъ слова, въ которыхъ высказывается сожалѣніе по поводу ухода агронома: «Былъ замѣчательный агрономъ — Константинъ Ивановичъ Серебренниковъ, который уѣхалъ въ 1911 году въ Волоколамское земство и все населеніе лишилось его; упрашивали не ѣздить. Онъ привлекъ къ себѣ много народу; каждый день приходили къ нему за совѣтомъ крестьянъ до 30; сколько книжекъ читалъ онъ

крестьянамъ по сельскому хозяйству, и вотъ такого агронома лишилась наша мѣстность».

По Варнавинскому у. распространеніе общественнаго травосѣянія отмѣчается корреспондентами только трехъ волостей—Черновской, Туранской и Архангельской. О распространеніи травосѣянія углового показаній нѣтъ. Въ остальныхъ волостяхъ (за исключеніемъ пяти—безъ сообщеній) травосѣяніе, по сообщеніямъ, совсѣмъ не распространяется. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, такъ же, какъ и въ Ветлужскомъ у. травосѣяніе «не привилось—начали и бросили». Такія сообщенія получены изъ трехъ вв.—Макарьевской, Варнавинской и Архангельской. Изъ Варнавинсной вол. корреспондентъ пишетъ: «Въ нашей мѣстности сѣяли клеверъ лѣтъ пять назадъ, но все бросили: поля дороги для хлѣба, а другихъ полей нѣтъ; у насъ и разсчета нѣтъ, потому что рѣки хороши для сѣнокосовъ». Изъ Архангельской вол. такое сообщеніе: «Травосѣяніе было начато два года назадъ; сѣмянъ своихъ добыть не пришлось по незнанію обработки и въ настоящее время не сѣютъ». Корреспондентъ изъ Макарьевской в., указавъ, что при посѣвѣ клевера снимали очень много травы, пишетъ: «однако травосѣяніе не привилось: многіе находили, что такая трава вредна скоту, лошади, коровы и овцы слабѣютъ (поносомъ), и, какъ люди стараго закала, не хотятъ улучшеній, а потому опять травосѣяніе брошено и не вводится за исключеніемъ отдѣльныхъ домохозяевъ». Изъ Благовѣщенской, Тонкинской и Карповской вв. корреспонденты жалуются на отсутствіе руководства и средствъ, изъ Уренской—на малоземелье, изъ Дмитріевской и Макарьевской—на отсутствіе согласія между крестьянами, изъ нѣкоторыхъ селеній Лапшангской, Варнавинской и Тонкинской вв.—на отсутствіе особенной нужды въ сѣнѣ.

Вмѣстѣ съ Кинешемскимъ у., Костромской у. наиболѣе далеко ушелъ въ развитіи травосѣянія. Изъ 17 волостей, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ семи окрѣпло и растетъ общественное травосѣяніе (Шишкинская, Богословская, Бѣлорѣченская, Бычихинская, Гридинская, Пушкинская и Семеновская). Въ в. в. Андреевской, Апраксинской, Коряковской, Красносельской, Левашевской и Челпановской растетъ угловое травосѣяніе. Въ Мисковской вол. (какъ и въ Шунгенской, откуда не получено сообщеній) по словамъ корреспондентовъ нѣтъ нужды въ травосѣяніи. Причины, задерживающія мѣстами распространеніе травосѣянія тѣ же, что и въ другихъ уѣздахъ. Въ Чернозаводской в., по словамъ корреспондента, «земли много лежитъ безъ пользы; необходимо бы сѣять траву, потому что кормовъ крестьянамъ не хватаетъ до половины земли. Нѣтъ человѣка съ авторитетомъ, говоритъ корреспондентъ, который бы раздѣлилъ поля такъ, чтобы часть шла подъ выгонъ, а другая подъ траву». Въ Левашевской вол. травосѣяніе задерживается отходомъ мужчинъ на промыслы. Въ одномъ районѣ Богословской вол., по словамъ корреспондента, «травосѣяніе признается очень полезнымъ, но изъ-за возведе-

нія изгородей прививается медленно». Изъ волостей, гдѣ травосѣяніе введено сравнительно давно, получено много сообщеній о хорошихъ послѣдствіяхъ.

Наибольшее число сообщеній о развитіи общественнаго травосѣянія получено изъ Кинешемскаго у. Только изъ двухъ волостей—Дюпихской и Шевалдовской—поступили отрицательные отвѣты. Въ в.в. Ильинской, Пумнповской и Троицкой распространяется угловое травосѣяніе, во всѣхъ остальныхъ (за исключеніемъ Воздвиженской и Семеновской—безъ сообщеній)—общественное (16 волостей). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ корреспондентами отмѣчается, что задерживаетъ развитіе. Наибольшее число такихъ показаній—на малоземелье и опасеніе за продовольствіе. Корреспондентъ изъ Колшевской вол., отмѣчая, какъ трудно сдвинуть крестьянина со стараго пути, говоритъ: «если желать распространенія травосѣянія, такъ не крестьянамъ нужно обращаться къ агроному, а агроному итти къ народу; а то пріѣдетъ агрономъ въ село и болѣе всего интересуется кредитнымъ товариществомъ, сельско-хозяйственнымъ обществомъ, а на настоящее свое призваніе никакого вниманія». Въ Углецкой вол. развитіе травосѣянія задерживается фабричными промыслами. О вліяніи травосѣянія на состояніе хозяйства говорятъ корреспонденты изъ Вичугской, Жирятинской, Ильинской, Комаровской, Никитинской, Рябковской и Тарасовской в.в.

По Юрьевецкому у. о распространеніи общественнаго травосѣянія получены сообщенія изъ 9 волостей (всего въ уѣздѣ 23 в., изъ 7 свѣдѣній нѣтъ): Дьяконовской, Кондауровской, Махловской, Макатовской, Покровской, Мелечкинской, Подманастырной и Сосновской. Частью изъ тѣхъ же волостей и изъ другихъ (Болотновской, Горбунихинской, Мордвиновской, Порздневской и Худынской) корреспонденты пишутъ о распространеніи только углового травосѣянія По нѣкоторымъ изъ перечисленныхъ в.в. рядомъ съ положительными отвѣтами есть и отрицательные. Въ Благовѣщенской и Обжерихинской в.в. травосѣяніе «стало падать». «Травосѣяніе у насъ начиналось, пишетъ кореспондентъ изъ Благовѣщенской в., но по малоземелью стало прекращаться; послѣ косьбы клевера рогатый скотъ на отавѣ пасти нельзя—хвораетъ; земля нужна подъ выгонъ скоту, да еще нужно выдѣлить подъ клеверъ—гдѣ же будемъ хлѣбъ сѣять?». На малоземелье, какъ на препятствіе къ распространенію травосѣянія, указываютъ корреспонденты изъ Болотновской, Порздневской, Горбунихинской, Дьяконовской, Кандауровской и Покровской в.в. Корреспондентъ изъ Кандауровской в., указывая на отсутствіе согласія и недостатокъ средствъ, пишетъ: «многихъ удерживаетъ еще и то, что травосѣяніе требуетъ много жердей и кольевъ для новой изгороди, а у крестьянъ нѣтъ лѣсной земли, покупать же обходится очень дорого—сотня жердей стоитъ 6—7 рублей, а сотня кольевъ отъ 2 до 3 рублей,—такъ что требуется затратить около 30—40 руб. единовременно». О вліяніи травосѣянія на хозяйство сообщаютъ корреспонденты изъ Махловской, Мелечкинской, Парской и Подмонастырной в.в.

По словамъ корреспондента изъ Махловской в., «гдѣ велось травосѣяніе, тамъ повысилась урожайность хлѣбовъ и сократилась аренда сѣнокосовъ». Корреспондентъ изъ Парской в. отмѣчаетъ прибавленіе скота въ хозяйствахъ. Въ Мелечкинской в. «скотины замѣтно прибавилось, да и оно въ лучшемъ видѣ». По мнѣнію корреспондента изъ Подмонастырской в. «хорошо то, что лошадь кормится хорошимъ сѣномъ и хозяинъ спокоенъ за ея работоспособность».

По Нерехтскому у. привлекаетъ вниманіе слабое развитіе общественнаго травосѣянія по сравненію съ угловымъ. Такъ, въ 18 вол. изъ 31, по сообщеніямъ корреспондентовъ, развивается только угловое травосѣяніе. О распространеніи общественнаго травосѣянія говорятъ корреспонденты изъ 6 волостей—Ковалевской, Борисоглѣбской, Рождественской, Арменской, Горковской и Ширяихской. Въ в. в. Березниковской, Дмитріевской, Писцовской, Кулиго-Марьинской, Игнатовской, Новинской и Свѣточегорской, т. е. преимущественно въ юго-западной и центральной частяхъ уѣзда травосѣяніе не распространяется. Въ остальныхъ волостяхъ распространяется частное травосѣяніе, при чемъ во многихъ случаяхъ крестьяне сѣютъ не клеверъ, а вику. «Травосѣяніе распространяется только частное, пишетъ корреспондентъ изъ Кузнецовской в.; изъ-за малоземелья и недостатка выгоновъ сѣютъ больше однолѣтнюю траву—вику». Такое же точно сообщеніе изъ Кулиго-Марьинской в. Корреспондентъ изъ Ильинско-Введенской вол. говоритъ, что въ ихъ «мѣстности сѣется вика, которая не требуетъ хлѣба для посыпки и удобряетъ поля». По словамъ одного корреспондента изъ Борисоглѣбской в., «общественнаго травосѣянія (у нихъ) нѣтъ; клевера почти не сѣютъ; въ послѣдніе годы стали многіе сѣять вику: считаютъ ее болѣе удобной, какъ однолѣтнюю; при томъ она даетъ не только траву, но и горохъ, который крестьяне мелютъ на муку и кормятъ скотъ, увѣряютъ, что мука очень питатальна и крупный скотъ съ нея быстро поправляется». Корреспондентъ изъ Острецовской вол. отмѣчая преимущества вики, указываемъ на очень легкую обработку и на то, что «осенью, въ работу, кормятъ лошадей до Покрова и далѣе съ поля».—Слабое распространеніе общественнаго травосѣянія, несмотря на значительную популярность посѣва травъ вообще, объясняется, по сообщеніямъ корреспондентовъ, очень многими причинами. Какъ въ сообщеніяхъ и изъ другихъ уѣздовъ много указаній на малоземелье и связанное съ нимъ опасеніе за продовольствіе. Корреспондентъ изъ Федоровской вол. пишетъ, между прочимъ: «нужда заставляетъ крестьянъ пасти скотъ на поляхъ и весной и осенью, а при такихъ условіяхъ немыслимо сохранить посѣвы травъ; переходу на многополье препятствуетъ мелкость надѣловъ у большинства домохозяевъ». Корреспондентъ изъ Сараевской вол., указывая на крайне стѣсненное положеніе крестьянъ и отсутствіе сотрудничества, пишетъ: «Въ такомъ заколдованномъ кругу едва ли когда и удается имъ перейти къ травосѣянію: новизна

дела всѣ будетъ пугать, что пастбищъ не будетъ, а мелкотягильныхъ, что у нихъ будетъ мало земли для хлѣба и имъ придется хуже, чѣмъ теперь; такъ все и стоитъ». Приведемъ интересное сообщеніе корреспондента—крестьянина изъ Сараевской вол.: «Опытные крестьяне желаютъ ввести травосѣяніе съ 4-хъ польнымъ оборотомъ, но непонимающіе препятствуютъ и ничего не выходитъ. Но все таки сѣютъ углами или на отхожихъ поляхъ клеверъ и вику, и благодаря этому жить стало лучше. Я въ прошломъ году въ пару сѣялъ вику—7 пудовъ: 8 іюля скосилъ и сушеной привезъ 16 телѣгъ или 320 пуд. (по 25 к. за пудъ—на сумму 45 р.), и затѣмъ, рожью и 1 п. вики посѣялъ въ яровомъ полѣ на сѣмена: вика хорошо поспѣла, наготовилъ 8 пудовъ; обмолоченную вику коровы ѣдятъ очень хорошо. Клеверъ сѣю около своего дома; я намѣнялъ полосъ земли у прочихъ домохозяевъ и теперь у меня большая усадьба: $1\frac{1}{2}$ дес. клевера, 1 дес. гумна, $\frac{1}{2}$ дес. сада—100 яблоней и вишни, 100 кустовъ малины, 100—смородины разной, 18 ульевъ. А кругомъ обсадилъ ельникомъ и акаціей изъ своего питомника И теперь всѣ завидуютъ. Я всѣхъ уговариваю: сдѣлайте больше усадьбы, а въ поляхъ широкія полосы и будетъ хорошо». Корреспонденты изъ Одѣлевской вол. указываютъ на неудачи съ посѣвами обществомъ клевера, при чемъ въ одномъ случаѣ отмѣчается, что отъ общественнаго травосѣянія отказались послѣ неудачи. Анологичныя сообщенія получены изъ сосѣдней, Острецовской и изъ Березниковской в.в. Корреспондентъ изъ Игнатовской вол. пишетъ: «Травосѣяніе у насъ гдѣ вводится, а гдѣ прекращается: вводится, гдѣ крестьяне имѣютъ много пахотной земли, а гдѣ малоземелье—тамъ прекращается».

Въ результатѣ подсчета всѣхъ показаній о распространеніи травосѣянія по уѣздамъ получилъ слѣдующія цыфры:

Уѣзды.	Распр. травос.		Не распространет.	Уѣзды.	Распр. травос.		Не распространяет.	Уѣзды.	Распр. травос		Не распраняет.
	Обществен.	Угловое.			Обществен.	Угловое.			Обществен.	Угловое.	
	Число показ.				Число показ.				Число показ.		
Костромской	17	12	5	Солигаличскій	4	6	10	Чухломскій	1	5	14
Кинешемскій	24	7	6	Буйскій	9	4	6	Кологривскій	2	9	31
Нерехтскій	9	42	19	Галичскій	4	9	17	Ветлужскій	6	8	34
Юрьевецкій	14	16	10	Макарьевскій	6	17	26	Варнавинскій	3	—	27
По группѣ	64	77	40	По группѣ	23	36	59	По группѣ	12	22	106
Въ %	35	43	22	Въ %	19	31	50	Въ %	9	16	75

Первые четыре уѣзда, съ наибольшимъ числомъ положительныхъ показаній,— юго-западные, приволжскіе,—районъ наибольшаго распространенія общественнаго травосѣянія. По группѣ отрицательные отвѣты составляютъ только 22%. Уѣзды, расположенные полосой съ сѣверо-запада на юго-востокъ,

составляютъ вторую группу. Положительныя и отрицательныя показанія дѣлятся поровну; число показаній объ общественномъ травосѣяніи сокращается. И въ послѣднюю группу входятъ остальные уѣзды, расположенные по сѣверо-восточной границѣ губерніи. Число отрицательныхъ отвѣтовъ по группѣ возростаетъ до 75%.

Среди приведенныхъ показаній наиболѣе интересны сообщенія, указывающія на препятствія къ распространенію травосѣянія. Въ зависимости отъ разнообразія экономическихъ и иныхъ условій разнообразны и эти препятствія по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Наибольшее число показаній по всѣмъ группамъ уѣздовъ приходится на препятствія, проистекающія отъ условій землевладѣнія и землепользованія. Сюда относятся указанія на малоземелье, черезполосицу, разбросанность надѣловъ, общинное пользованіе землею, недостатокъ выгонной земли. Затѣмъ, по численности, идутъ сообщенія объ отсутствіи агрономической помощи и примыкающія къ нимъ указанія на отсутствіе иниціативы, боязнь новаго, незнакомства съ дѣломъ. Далѣе—промыслы, отхожіе и лѣсные. Затѣмъ,—неудачи опытовъ, почвенныя условія. И въ концѣ указанія на бѣдность, отсутствіе кредита и отсутствіе нужды въ кормахъ.

Въ слѣдующей табличкѣ сведены всѣ показанія по уѣздамъ и по районамъ примѣнительно къ перечисленнымъ условіямъ:

Что задерживаетъ распространеніе травосѣянія?

Уѣзды.	Условія землевладѣнія и землепользов.	Отсутствіе агроном. помощи.	Промыслы отхожіе и мѣстныя.	Неудачи опытовъ, почвенныя условія.	Бѣдность, отсутствіе кредита	Отсутствіе нужды въ кормѣ.	Всего показаній.
	Число показаній.						
Нерехтскій	14	5	2	1	1	4	27
Костромской	6	1	1	—	—	1	9
Кинешемскій	8	1	3	—	—	—	12
Юрьевецкій	10	3	—	—	1	—	14
По району	38	10	6	1	2	5	62
Буйскій	5	1	1	—	2	—	9
Солигаличскій	8	2	4	—	—	—	14
Галичскій	5	1	2	1	—	1	10
Чухломскій	5	2	6	—	—	—	13
По району	23	6	13	1	2	1	46
Кологривскій	9	5	4	3	2	3	26
Макарьевскій	6	9	—	5	1	3	24
Ветлужскій	19	6	—	2	—	—	27
Варнавинскій	4	3	—	—	1	4	12
По району	38	23	4	10	4	10	89
По губерніи	99	39	23	12	8	16	197

Въ уѣздахъ наиболѣе широкаго распространенія травосѣянія и болѣе обезпеченнымъ агрономической помощью, юго-западныхъ, наибольшее число показаній на препятствія, лежащія въ условіяхъ землевладѣнія и землепользованія. Отсутствіе агрономической помощи особенно даетъ себя знать въ уѣздахъ восточныхъ, промыслы—въ уѣздахъ промысловыхъ, сѣверо-западныхъ. Слѣдуетъ отмѣтить также, что почти всѣ показанія на неудачи первыхъ опытовъ и неудобства почвы получены изъ восточныхъ уѣздовъ. Но отсюда же и большинство показаній объ отсутствіи особенной нужды въ травосѣяніи.

О вліяніи травосѣянія на состояніе хозяйства получено 81 сообщеніе изъ 6 уѣздовъ, преимущественно западныхъ. Приводимъ эти показанія въ цыфрахъ по уѣздамъ:

Въ чемъ сказалось вліяніе травосѣянія.

	Увеличилось количество скота.	Сократилась аренда земли.	Увеличилась распашка полей.	Понизились цѣны на сѣно.	Увеличилась доходность хозяйства	Увеличились урожаи хлѣбовъ.	Улучшилась обработка земли.
	Число показаній.						
Костромской у. . .	9	5	5	4	2	—	—
Кинешемскій . . .	9	4	4	4	2	2	1
Нерехтскій . . .	8	1	—	1	—	—	
Галичскій	5	3	1	1	1	1	—
Буйскій	2	1	2	1	1	—	—
Кологривскій . . .	1	—	—	—	—	—	—
	34	14	12	11	6	3	1

Въ заключеніе приводимъ табличку, которая даетъ нѣкоторое представленіе о степени распространенія по уѣздамъ улучшенныхъ пріемовъ обработки и пользованія землею:

Уѣздъ.	Подпариваютъ ли пашню подъ рожь.		Перешли ли къ плугу.		Какой бороной преимущ. пользуются.		Входитъ ли въ употребл. вѣялка.		Распространяется ли травосѣяніе.	
	Подпарив. всѣ или многіе.	Не подпарив. или оч. немн.	Перешли всѣ или многіе.	Не перешли или оч. немн.	Желѣзной	Деревян.	Входитъ.	Нѣтъ.	Распростран.	Нѣтъ.
	Показаній въ процентахъ.									
Костромской	33	67	65	35	21	79	29	71	85	15
Солигаличскій	78	22	67	33	76	24	37	63	50	50
Нерехтскій	11	89	78	22	48	52	29	71	73	27
Юрьевецкій	5	95	82	18	34	66	50	50	75	25
Буйскій	42	58	11	89	88	12	33	67	68	32
Галичскій	45	55	3	97	84	16	42	58	45	55
Кологривскій	32	68	17	83	44	56	51	49	26	74
Макарьевскій	11	89	36	64	34	66	46	54	47	53
Кинешемскій	9	91	18	82	30	70	29	71	84	16
Варнавинскій	28	72	27	83	36	64	67	33	10	90
Ветлужскій	18	82	10	90	31	69	84	16	29	71
Чухломскій	7	93	6	94	35	65	29	71	30	70
По губерніи	23	77	41	59	45	55	44	56	53	47

Земская работа, во всѣхъ ея областяхъ, опирается на изученіе условій жизни населенія, и чѣмъ шире это изученіе, тѣмъ виднѣе пути и прочнѣе результаты.

Средства, которыми располагаетъ текущая статистика къ выясненію нуждъ деревни, очень не велики. Но привлеченіе самой деревни къ опредѣленію этихъ нуждъ—путь единственно правильный и неизбѣжный.

А. Захаровъ.

1. Урожай хлѣбовъ, льна и картофеля въ 1912 году.

На крестьянскихъ земляхъ.

№	Уѣзды	Высѣвъ на 1 десятину: Рожь. Число показ.	Рожь. Пудовъ	Овесъ. Число показ.	Овесъ. Пудовъ	Ячмень. Число показ.	Ячмень. Пудовъ	Ленъ. Число показ.	Ленъ. Пудовъ	Рожь. Сборъ съ 1 дес. Число сноповъ	Рожь. Сборъ съ 1 дес. Пудовъ зерна	Рожь. Урожай былъ: Хорош.	Средн.	Плох.	Безъ указ.
1	Буйскій	244	9,9	250	14,0	197	10,4	[illegible]	4,7	21	50	53	150	64	[illegible]
2	Варнавинскій	318	9,3	306	13,1	[illegible]27	9,6	208	5,9	13	51	[illegible]	2[illegible]9	16	2
3	Ветлужскій	215	9,1	251	13,8	140	[illegible]	111	6,[illegible]	12	58	[illegible]8	179	16	11
4	Галичскій	324	9,[illegible]	[illegible]07	14,0	300	10,3	4[illegible]	5,4	16	48	54	[illegible]12	24	19
5	Кинешемскій	278	10,[illegible]	264	14,8	209	12,[illegible]	86	5,4	18	55	87	184	17	13
6	Кологривскій	346	8,9	313	14,[illegible]	142	10,[illegible]	73	5,0	15	43	48	288	29	21
7	Костромской	301	10,6	164	15,[illegible]	140	11,[illegible]	1[illegible]3	[illegible],8	18	50	53	147	51	14
8	Макарьевскій	307	9,4	298	13,5	[illegible]	10,6	223	[illegible]	14	48	88	250	19	[illegible]
9	Нерехтскій	385	11,8	368	14,8	320	12,8	148	[illegible]	17	57	10[illegible]	338	31	10
10	Солигаличскій	123	8,4	118	15,2	3[illegible]	12,4	25	5,6	20	59	36	93	10	2
11	Чухломскій	164	8,4	166	14,[illegible]	121	10,[illegible]	8	4,6	15	42	[illegible]9	127	20	8
12	Юрьевецкій	313	10,2	307	15,1	120	11,[illegible]	168	4,8	1[illegible]	53	98	221	2[illegible]	4
	По губерніи	3248	9,6	3112	14,3	1836	10,9	464	[illegible]	16	52	816	2434	301	115

№	Овесъ. Сборъ съ 1 д. Число сноповъ	Овесъ. Пудовъ зерна	Овесъ. Урожай былъ: Хорош.	Средн.	Плохой	Безъ указ.	Ячмень. Сборъ съ 1 д. Число сноповъ	Ячмень. Пудовъ зерна	Ячмень. Урожай былъ: Хорош.	Средн.	Плохой	Безъ указ.	Картофель. Сборъ съ 1 д. Пудовъ	Картофель. Урожай былъ: Хорош.	Средн.	Плохой	Безъ указ.	Ленъ. Сборъ съ 1 дес. Число тресты	Пудовъ сѣмени	Пудовъ волокна	Сборъ волокна: Хороший	Средний	Плохой	Безъ указан.
1	16	49	49	133	75	13	14	48	53	101	29	9	393	106	97	30	40	17	14	9	43	85	55	16
2	12	44	48	196	53	2	11	52	[illegible]	5	1	[illegible]	[illegible]	112	115	29	63	13	16	11	77	140	27	41
3	12	45	41	164	54	12	[illegible]	49	19	61	11	3	366	26	112	53	78	16	17	12	54	117	31	28
4	14	56	41	234	30	26	14	56	58	206	15	40	676	118	111	22	81	22	20	14	7	41	7	21
5	19	62	87	163	15	18	16	58	66	92	12	23	560	112	82	13	73	21	17	11	16	43	18	4
6	16	45	29	257	55	30	17	40	20	71	9	25	398	74	157	21	1[illegible]2	17	13	8	27	102	29	41
7	18	60	43	116	27	20	20	60	42	64	14	8	576	72	81	37	65	19	18	11	36	100	33	[illegible]0
8	13	43	82	2[illegible]	35	19	18	[illegible]	13	36	10	9	372	107	125	26	68	18	16	11	65	145	37	33
9	18	63	[illegible]2	247	35	32	15	60	116	169	2[illegible]	41	544	165	150	16	123	23	18	12	67	70	14	28
10	18	55	12	81	3[illegible]	9	21	51	9	54	14	6	379	53	55	7	22	22	14	12	9	38	15	17
11	16	49	11	106	13	14	17	45	16	73	21	16	363	38	76	14	45	18	15	10	2	4	1	9
12	[illegible]	52	45	193	93	8	[illegible]	49	30	63	19	10	404	108	124	38	75	24	18	15	10	92	22	29
По губерніи	13	52	[illegible]	2108	[illegible]49	203	16	52	446	995	161	19[illegible]	446	1091	1286	286	868	19	16	11	443	917	289	897

На частновладѣльческихъ земляхъ.

№	Уѣзды	Высѣвъ на 1 десятину: Рожь. Число показ.	Рожь. Пудовъ	Овесъ. Число показ.	Овесъ. Пудовъ	Ячмень. Число показ.	Ячмень. Пудовъ	Ленъ. Число показ.	Ленъ. Пудовъ	Рожь. Сборъ съ 1 дес. Число сноповъ	Рожь. Сборъ съ 1 дес. Пудовъ зерна	Рожь. Урожай былъ: Хорош.	Средн.	Плох.	Безъ указ.
1	Буйскій у.	2[illegible]	9,4	23	15,0	20	9,6	15	5,1	[illegible]	50	7	[illegible]4	2	
2	Варнавинскій у.	10	9,6	11	12,5	2	9,6	[illegible]	8,0	15	63	3	9	—	
3	Ветлужскій	8	9,8	8	14,0	3	11,0	1	8,0	16	54	1	6	—	1
4	Галичскій	55	9,0	55	14,4	42	10,[illegible]	6	5,6	16	56	12	31	2	10
5	Кинешемскій	43	9,7	42	13,2	23	11,4	7	5,9	14	69	18	20	3	1
6	Кологривскій	28	8,4	26	14,3	3	8,2	4	7,1	12	56	6	15	6	3
7	Костромской	38	9,0	39	13,2	12	9,8	14	[illegible]	16	64	6	52	1	1
8	Макарьевскій	22	9,3	24	14,2	7	[illegible],0	8	6,1	11	66	7	14	1	—
9	Нерехтскій	19	9,6	19	14,0	14	11,4	2	5,5	12	77	9	15	1	1
10	Солигаличскій	49	8,6	49	14,[illegible]	17	10,6	7	6,6	21	65	18	30	8	1
11	Чухломскій	37	8,8	37	14,3	29	9,5	5	6,0	15	51	4	26	5	1
12	Юрьевецкій	4	9,0	4	16,0	[illegible]	10,0	1	4,0	1[illegible]	57	3	3	—	
	По губерніи	336	9,2	337	14,2	173	10,2	71	6,[illegible]	14	61	94	215	29	22

№	Овесъ. Сборъ съ 1 д. Число сноповъ	Овесъ. Пудовъ зерна	Овесъ. Урожай былъ: Хорош.	Средн.	Плохой	Безъ указ.	Ячмень. Сборъ съ 1 д. Число сноповъ	Ячмень. Пудовъ зерна	Ячмень. Урожай былъ: Хорош.	Средн.	Плохой	Безъ указ.	Картофель. Сборъ съ 1 д. Пудовъ	Картофель. Урожай былъ: Хорош.	Средн.	Плохой	Безъ указ.	Ленъ. Сборъ съ 1 дес. Число тресты	Пудовъ сѣмени	Пудовъ волокна	Сборъ волокна: Хороший	Средний	Плохой	Безъ указан.
1	11	[illegible]	5	10	7	1	9	14	6	12	2		[illegible]93	11	11	1	—	19	19	9	1	6	3	3
2	11	52		8	3		13	[illegible]		1			[illegible]40	2	4	4		19	31	20	—	3		
3	16	72	[illegible]	5	1		—		[illegible]				491	—	5	3	1	29	38	26	1	—		1
4	10	[illegible]	10	31	1	[illegible]4	[illegible]2	67	8	17	1	16	[illegible]25	11	15	3	19	33	25	11	1	4	—	1
5	14	78	1[illegible]	20	[illegible]	6	12	[illegible]	7	[illegible]	[illegible]	2	641	4	6	3	[illegible]	33	30			1	—	1
6	22	67	4	[illegible]	8	1	11	40		[illegible]	–	2	[illegible]30	3	10	1	1[illegible]	28	16	19	--	1	1	
7	18	67	8	24	2	5	[illegible]7	53	4	[illegible]1	—	2	672	4	11	3	15	13	16	25	2	6	1	
8	15	76	[illegible]	13			15	82	1	4			38[illegible]	2	8	4	[illegible]	29	32	18	2	3	—	
9	7	75	6	14	1	[illegible]	7	70	3	13	1	1	622	12	7	—	5	24	31	[illegible]	1	1		
10	18	66	8	14	[illegible]	5	16	11	6	[illegible]	13	1	418	15	11	3	21	23	16	15	—	5	2	4
11	14	52	2	18	15	5	15	52	2	14	[illegible]	8	379	9	6	10	14	32	28	24	2	4	1	1
12	15	69	2	1[illegible]	2	—	15	80	1	1		—	556		1	—	4	21	15	10	1	1	—	—
По губерніи	14	66	73	169	76	40	14	58	38	91	24	34	494	76	95	35	104	25	25	18	11	35	8	12

2. Поденныя цѣны на рабочія руки у крестьянъ, на харчахъ хозяина.

Уѣзды.	Мужчинѣ.			Женщинѣ.			Подростку.			Рабоч. съ лош.			За 1 лошадь.		
	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее	Колебаніе.
Весенняя пахота.															
Буйскій	8	71	50—100	7	40	35—50	4	32	25—40	8	157	140—200	7	86	60—100
Варнавинскій	22	54	30—100	12	31	25—50	15	31	15—40	20	115	90—175	14	80	50—120
Ветлужскій	24	50	30—80	12	38	20—50	18	28	20—40	18	113	80—150	19	67	40—100
Галичскій	19	82	45—125	17	56	30—100	9	56	15—65	17	195	90—250	16	99	50—150
Кинешемскій	21	67	50—100	13	42	25—60	12	34	20—50	17	174	120—250	15	115	50—150
Кологривскій	16	68	50—100	15	46	35—70	12	40	30—60	18	138	100—200	15	85	50—100
Костромской	16	64	30—70	10	35	25—40	8	27	15—40	12	149	50—225	12	90	30—120
Макарьевскій	28	63	40—100	16	39	20—70	8	36	25—50	25	138	80—200	22	77	40—120
Нерехтскій	36	71	20—100	23	38	20—70	20	26	10—50	35	180	100—300	30	111	60—200
Солигаличскій	14	81	45—100	12	51	40—80	9	35	20—50	12	170	75—250	7	93	50—150
Чухломскій	9	90	50—150	9	76	40—100	5	35	20—50	8	190	140—250	7	97	85—100
Юрьевецкій	26	68	50—100	17	45	30—60	13	36	20—50	22	161	120—250	21	90	75—150
По губерніи	239	69	20—150	163	45	20—100	133	35	15—60	212	157	50—300	185	91	40—200
Сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ.															
Буйскій	7	77	60—100	6	41	40—50	4	32	20—40	7	155	110—200	4	89	75—100
Варнавинскій	21	62	30—100	10	33	25—60	16	26	15—40	17	129	90—170	14	79	50—130
Ветлужскій	17	57	30—80	7	37	25—50	14	29	15—40	15	114	80—150	13	64	35—100
Галичскій	16	85	45—125	13	52	20—70	8	30	15—45	12	188	90—250	12	102	50—155
Кинешемскій	17	66	50—100	9	40	20—60	8	35	20—60	12	172	120—250	12	111	50—150
Кологривскій	13	62	40—100	11	44	35—60	9	35	30—40	13	146	100—200	11	90	50—120
Костромской	11	60	30—80	7	33	25—50	6	27	15—40	9	130	50—200	10	86	30—100
Макарьевскій	17	67	40—100	9	41	30—60	7	38	35—50	16	153	90—300	16	87	50—200
Нерехтскій	25	69	50—100	15	39	30—70	11	25	10—50	20	157	88—300	18	105	70—200
Солигаличскій	7	83	70—120	7	54	45—85	5	48	25—75	6	132	75—225	6	90	70—150
Чухломскій	4	75	40—100	6	57	30—100	3	42	15—50	5	175	80—200	4	90	60—100
Юрьевецкій	22	67	40—100	14	44	30—60	12	34	15—60	17	157	110—250	18	102	80—150
По губерніи	177	63	30—125	114	43	20—100	103	35	15—75	149	150	50—300	138	91	30—200
Посадка картофеля.															
Буйскій	1	75	60—80	7	44	35—55	4	32	20—40	6	157	110—200	4	93	80—100
Варнавинскій	14	55	35—90	14	33	15—60	12	25	15—50	13	124	90—200	10	79	50—130
Ветлужскій	10	45	25—70	19	30	15—50	15	28	15—50	9	121	80—170	10	70	40—150
Галичскій	12	77	40—125	13	49	30—75	8	28	15—40	11	186	80—250	11	99	40—130
Кинешемскій	14	68	50—100	8	38	20—55	8	33	20—45	11	164	125—250	10	109	50—150
Кологривскій	11	86	25—100	16	37	25—60	12	34	25—40	11	141	100—200	9	88	50—100
Костромской	9	54	30—70	11	39	25—95	8	23	15—30	6	105	50—160	8	90	30—150
Макарьевскій	6	68	40—100	15	34	20—50	9	28	20—45	7	151	80—250	7	81	40—150
Нерехтскій	21	71	35—100	20	37	25—70	14	23	10—45	19	155	100—225	16	81	50—150
Солигаличскій	5	58	35—70	8	40	25—50	5	27	15—30	5	138	100—160	4	82	70—100
Чухломскій	3	60	40—100	6	37	25—60	4	32	15—50	6	134	75—200	4	93	60—100
Юрьевецкій	16	66	50—100	14	41	30—60	9	33	15—50	12	160	110—250	12	105	80—150
По губерніи	122	64	25—125	151	38	15—95	108	29	10—50	116	145	50—250	105	90	30—150

УѢЗДЫ.	Мужчинѣ.			Женщинѣ.			Подростку.			Рабоч. съ лош.			За 1 лошадь.		
	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.
Раздѣлка огнищъ.															
Буйскій	2	75	70—80	3	40	35—50	2	25	20—30	3	175	150—200	2	90	80—100
Варнавинскій	6	52	40—58	6	31	25—43	6	23	15—30	6	129	100—200	5	67	50—100
Ветлужскій	5	49	30—70	2	40	30—50	4	23	15—30	3	90	80—100	3	45	40—50
Галичскій	8	82	40—100	7	48	25—60	6	31	15—50	8	153	80—200	8	84	40—100
Кинешемскій	7	86	50—80	6	38	20—55	4	30	20—45	6	152	120—200	7	107	50—150
Кологривскій	5	64	50—100	5	42	35—60	4	35	30—40	3	133	100—150	3	80	50—100
Костромской	1	75	— —	1	40	— —	1	25	— —	1	150	— —	1	75	— —
Мокарьевскій	4	82	70—100	4	38	30—45	4	37	28—50	4	190	120—200	5	73	50—100
Нерехтскій	3	57	30—90	3	30	20—40	2	20	20—20	4	167	150—200	2	73	65 80
Солигаличскій	3	65	35—100	3	38	30—45	3	23	20—25	2	165	130—200	2	85	70—100
Чухломскій	5	60	40—100	2	55	40—60	1	50	— —	2	150	100—200	1	100	— —
Юрьевецкій	4	57	50—70	4	38	30 50	4	23	15—30	4	160	150—170	3	100	100—100
По губерніи	53	67	30—100	46	40	20—60	41	29	15—50	46	151	90—200	42	81	40—150
Вывозка навоза.															
Буйскій	7	75	60—80	8	49	35—60	4	33	20—40	8	155	120—200	5	89	75—100
Варнавинскій	19	53	20—80	19	33	20—60	13	24	15—40	15	125	90—200	13	76	50—120
Ветлужскіній	19	47	30—80	17	34	20—50	18	24	15—40	15	112	80—150	15	62	40—80
Галичскіній	14	72	35—125	17	36	20—50	7	28	15—40	15	180	90—250	14	103	63—150
Кинешемскій	16	75	50—100	11	42	20—55	11	35	20—60	13	168	120—230	7	115	50—170
Кологривскій	12	60	50—100	17	41	35—60	13	34	20—50	15	143	100—200	12	88	50—150
Костромской	12	61	30—80	12	38	25—60	9	24	15—30	12	148	50—200	9	27	35—110
Макарьевскій	26	58	40—80	25	38	25—70	15	29	10—50	27	150	90—300	22	96	50—200
Нерехтскій	36	89	50—150	30	49	30—80	27	29	15—60	33	190	140—300	28	122	75—200
Солигаличскій	7	59	40—70	9	42	30—50	7	33	15—40	7	134	100—150	7	89	60—100
Чухломскій	8	66	40—100	9	43	30—60	5	36	15—50	8	152	75—200	6	105	60—140
Юрьевецкій	29	81	50—150	26	50	30—100	15	37	15—60	24	185	125—250	23	114	65—150
По губерніи	205	66	20—150	200	41	20—100	144	30	10—60	192	154	50—300	161	96	30—200
Пахота пара.															
Буйскій	7	79	60—100	3	38	30—50	2	28	25—30	7	163	150—200	4	85	85—100
Варнавинскій	20	58	30—90	10	37	25—60	11	25	10 40	17	124	100—200	13	79	50—120
Ветлужскій	17	58	30—80	8	34	20—50	13	30	15—60	13	114	80—150	13	62	40—80
Галичскій	17	92	40—125	9	49	25—100	6	23	10—40	14	198	100—250	14	107	50—125
Кинешемскій	15	71	50—100	7	44	25—55	4	40	30—45	10	171	120—200	9	117	50—150
Кологривскій	11	67	50—100	10	53	35—80	6	40	30—50	12	154	100—200	8	91	50—100
Костромской	9	60	30—80	4	31	25—40	5	25	20—30	7	134	50—170	8	91	30—150
Макарьевскій	21	65	50—100	10	43	30—70	7	36	30—40	18	150	90—200	14	90	40—150
Нерехтскій	23	96	60—150	9	51	40—80	4	40	25—60	21	219	150—300	20	129	80—200
Солигаличскій	14	89	50—150	11	48	30—80	9	34	20—50	11	182	100—250	11	99	75—150
Чухломскій	6	88	50—100	5	55	30—60	1	50	50—50	7	182	150—200	5	98	80—105
Юрьевецкій	20	68	40—100	11	44	30—60	8	34	15—60	16	178	150—250	16	113	80—190
По губерніи	180	74	30—150	97	44	20—100	76	34	10—60	153	164	50—300	135	97	30—200

УѢЗДЫ.	Мужчинѣ.			Женщинѣ.			Подростку.			Рабоч. съ лош.			За 1 лошадь.		
	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.
Бороньба пара.															
Буйскій	4	75	50—100	5	44	30—60	3	28	20—30	4	145	110—150	3	77	70—80
Варнавинскій	13	54	30—80	8	40	20—60	10	28	15—40	12	129	80—200	7	94	40—120
Ветлужскій	9	45	35—60	8	31	20—40	10	27	15—40	9	114	75—140	8	75	45—100
Галичскій	8	68	30—100	7	40	20—60	6	28	15—40	10	162	55—250	8	84	30—125
Кинешемскій	14	62	45—80	6	39	25—55	6	33	25—45	9	160	100—200	6	109	50—150
Кологривскій	7	58	40—100	9	40	30—60	8	33	25—50	8	141	100—200	8	83	50—120
Костромской	6	63	50—80	5	35	30—40	5	26	20—30	6	142	110—160	7	99	75—140
Макарьевскій	11	71	35—130	7	43	30—50	10	34	15—50	11	144	75—250	9	88	40—150
Нерехтскій	19	84	50—100	11	47	30—100	5	32	25—45	15	200	150—300	15	117	75—200
Солигаличскій	6	62	45—75	6	40	30—55	4	32	20—40	6	143	100—200	6	95	60—125
Чухломскій	4	102	50—130	3	48	30—60	3	33	20—40	4	147	100—200	4	93	75—100
Юрьевецкій	13	67	50—100	12	43	30—60	9	34	15—50	11	153	110—180	11	96	—
По губерніи	114	68	30—130	87	41	20—100	79	31	15—50	105	148	55—300	92	93	30—200
Сѣнокосъ.															
Буйскій	14	80	65—113	14	58	45—75	10	44	30—60	6	195	175—230	5	107	75—150
Варнавинскій	34	61	40—120	34	44	25—80	29	33	20—50	20	138	80—250	17	81	40—150
Ветлужскій	37	55	40—70	37	42	30—55	37	33	20—45	15	104	70—130	15	54	30—100
Галичскій	30	84	50—125	32	59	35—75	20	39	20—60	16	174	100—200	16	93	50—110
Кинешемскій	28	82	50—130	28	52	28—80	22	35	18—60	17	174	90—250	13	98	40—150
Кологривскій	36	80	53—100	36	59	30—80	31	43	25—65	20	151	100—200	16	81	40—100
Костромской	19	85	60—125	19	50	30—75	14	35	20—50	9	172	125—250	7	94	50—150
Макарьевскій	43	88	50—120	43	52	30—78	31	38	20—60	22	160	100—250	23	79	35—125
Нерехтскій	58	107	50—150	54	54	30—100	40	38	20—75	30	184	80—300	27	86	40—150
Солигаличскій	16	92	60—120	17	71	50—80	11	49	40—60	6	174	120—200	5	88	50—100
Чухломскій	17	87	70—115	18	74	55—95	10	51	35—73	9	172	130—200	7	83	50—100
Юрьевецкій	38	91	50—150	38	44	28—80	27	32	20—50	27	172	120—280	25	90	50—150
По губерніи	370	83	40—150	370	55	25—100	282	39	18—75	197	164	70—300	176	86	30—150
Сѣвъ озимыхъ хлѣбовъ.															
Буйскій	7	74	60—100	4	55	40—80	3	43	35—60	7	156	140—200	4	84	75—100
Варнавинскій	22	61	40—105	7	50	30—65	13	36	20—50	20	143	100—275	20	84	50—170
Ветлужскій	23	51	35—60	13	40	20—60	18	33	20—45	21	122	90—150	19	79	40—175
Галичскій	21	92	70—150	17	63	50—95	11	38	30—50	21	178	130—225	18	100	60—125
Кинешемскій	12	76	50—100	6	52	40—70	2	40	30—50	13	167	100—250	9	87	50—120
Кологривскій	17	70	50—100	13	58	40—100	8	36	30—40	15	155	120—200	10	97	70—100
Костромской	2	75	50—100	2	55	40—70	1	30	—	1	150	—	1	100	—
Макарьевскій	14	66	50—100	7	45	40—75	6	38	30—75	1	148	110—200	13	82	50—150
Нерехтскій	19	95	70—125	10	52	50—65	9	41	30—55	19	206	150—300	13	113	90—150
Солигаличскій	10	94	50—100	5	58	38—70	4	44	15—60	11	190	130—250	9	99	60—130
Чухломскій	7	88	70—115	7	75	50—95	6	53	30—65	10	190	150—250	9	93	60—125
Юрьевецкій	15	67	40—110	12	39	30—50	7	31	20—40	14	155	100—200	9	82	50—100
По губерніи	169	76	35—150	103	54	20—100	88	39	15—75	167	163	90—300	134	92	40—175

УѢЗДЫ.	Мужчинѣ.			Женщинѣ.			Подростку.			Рабоч. съ лош.			За 1 лошадь.		
	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.
Жать рожь.															
Буйскій	10	57	45—80	14	55	40—65	70	40	50—50	2	150	150—150	3	92	75—100
Варнавинскій	22	53	35 65	31	48	30—65	23	36	20—50	4	117	100—150	5	70	50—100
Ветлужскій	36	51	25—70	36	45	25—70	32	34	0—50	7	102	75—120	7	52	30—80
Галичскій	9	61	50—100	33	61	45—80	17	44	30—60	3	183	150—200	3	100	100—100
Кинешемскій	15	63	50—80	23	56	40—70	10	40	35—50	3	198	150—250	3	99	70—130
Кологривскій	20	66	45 80	36	56	35—80	24	38	15—60	9	143	100—175	8	87	30—125
Костромской	10	79	45—120	13	50	30—70	6	33	25—40	2	163	150—175	2	80	60—100
Макарьевскій	20	58	40—100	40	51	35—80	27	20	20—50	10	154	130—200	8	89	50—150
Нерехтскій	27	88	40—150	32	77	30—150	53	30	30—120	4	170	130—200	4	103	60—150
Солигаличскій	8	77	60—100	18	63	40—80	44	30	30—60	4	144	100—200	3	62	50—75
Чухломскій	6	75	50—115	17	68	38—110	44	28	28—70	5	157	130—200	5	77	50—100
Юрьевецкій	15	69	50—100	32	59	35—100	40	25	25—70	6	130	100—200	5	87	60—150
По губерніи	198	66	25 150	235	57	25—150	40	15	15—120	59	151	75—250	56	83	30—150
Жать яровое.															
Буйскій	11	52	40—80	13	47	40—55	7	33	20—50	2	145	140—150	3	92	75—100
Варнавинскій	22	47	30—65	31	42	25—65	24	32	15—40	2	90	90—90	4	63	45—100
Ветлужскій	34	44	25—65	35	39	25—60	30	29	20—40	6	102	80—130	6	55	30—90
Галичскій	9	63	45—100	33	52	40—60	17	37	25—50	2	200	200—200	1	100	—
Кинешемскій	14	58	35—70	22	50	35—70	9	34	20—50	2	245	240—250	2	128	125—130
Кологривскій	15	49	40—80	31	46	30—75	21	31	15—50	4	124	100—150	4	70	30—100
Костромской	6	68	40—100	9	43	25—75	4	28	20—40	1	160	—	1	100	—
Макарьевскій	21	53	40—100	36	47	35—80	20	34	20—50	11	134	70—200	7	82	30—150
Нерехтскій	17	85	50—100	19	59	30—90	11	38	25—50	2	175	150—200	2	125	100—150
Солигаличскій	5	65	60—75	14	54	35—75	10	36	25—60	2	110	100—120	2	65	60—70
Чухломскій	6	67	60—100	16	63	50—80	5	43	35—65	3	138	130—150	2	55	50—60
Юрьевецкій	9	76	50—100	25	58	30—100	18	44	20—70	2	163	125—200	2	115	80—150
По губерніи	169	61	25—100	284	50	25—100	171	35	15—70	39	149	70—250	36	88	30—150
Убирать рожь.															
Буйскій	4	60	50—70	3	42	35—50	3	33	25—40	5	138	120—150	4	85	70—100
Варнавинскій	12	58	40—75	10	42	35—50	10	28	20—40	14	137	90—250	14	93	50—150
Ветлужскій	16	54	35—100	12	40	25—50	11	30	20—40	14	102	70—130	12	47	30—60
Галичскій	12	78	45—100	12	54	45—60	7	32	20—40	13	166	85—200	11	97	70—130
Кинешемскій	8	65	50—80	5	49	35—70	4	34	30—40	8	195	170—250	6	117	100—130
Кологривскій	7	62	40—80	6	56	40—75	7	35	30—50	9	146	100—200	5	102	70—150
Костромской	3	63	40—80	2	45	40—50	1	25	—	2	155	150—160	2	100	100—100
Макарьевскій	10	76	35—120	7	47	30—75	7	33	20—50	13	138	75—200	8	65	30—90
Нерехтскій	14	77	50—125	13	48	30—80	10	34	20—50	18	177	100—250	15	100	60—150
Солигаличскій	2	63	55—70	2	55	50—60	—	—	—	1	125	—	2	75	70—80
Чухломскій	4	73	65—90	6	65	50—80	4	41	28—55	7	142	100—170	5	76	50—100
Юрьевецкій	6	77	60—150	7	51	40—80	5	40	30—60	6	168	120—250	5	106	80—150
По губерніи	98	67	35—150	85	50	25—80	69	33	20—60	110	149	70—250	89	89	30—150

УѢЗДЫ.	Мужчинѣ.			Женщинѣ.			Подростку.			Рабоч. съ лош.			За 1 лошадь.		
	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.
Убирать яровое.															
Буйскій	3	53	50—60	2	40	30—50	2	30	25—35	4	143	120—150	3	87	70—100
Варнавинскій	10	53	40—75	8	38	30—50	9	25	20—35	13	132	90—250	13	85	40—150
Ветлужскій	10	55	35—100	7	37	20—50	7	29	20—35	11	91	70—100	9	48	40—60
Галичскій	10	71	45—100	11	50	40—60	7	29	15—40	12	166	150—200	11	91	50—130
Кинешемскій	7	66	50—80	4	48	35—70	3	35	30—40	6	188	170—250	5	125	100—150
Кологривскій	6	51	40—60	6	42	30—50	7	30	20—40	8	139	100—200	4	103	60—150
Костромской	2	55	40—70	1	40	— —	—	—	— —	1	150	— —	1	100	— —
Макарьевскій	9	78	35—120	6	48	30—75	6	32	20—50	10	144	75—200	7	63	30—90
Нерехтскій	12	79	50—125	12	49	30—80	10	32	20—50	16	179	100—250	13	104	60—150
Солигаличскій	2	58	55—60	2	50	50 50	—	—	— —	1	125	— —	2	70	60—80
Чухломскій	4	74	65—90	6	62	50—75	4	39	28—50	7	136	100—170	5	73	50—100
Юрьевецкій	4	63	60—70	6	45	35—60	4	35	20—50	6	140	100—200	5	86	60—100
По губерніи	80	63	35—125	71	46	20—80	59	32	15—50	95	144	70—250	78	86	30—150
Копать кортофель.															
Буйскій	6	47	40—60	9	39	30—50	3	27	20—35	2	145	140—150	2	95	90—100
Варнавинскій	17	38	20—65	23	30	15—50	21	21	10—35	6	100	75—150	7	55	35—100
Ветлужскій	19	36	20—50	31	30	20—50	27	22	10—35	5	70	50—120	1	60	— —
Галичскій	8	59	40—100	18	40	30—50	10	24	15—30	5	132	100—175	4	79	70—80
Кинешемскій	11	58	35—90	14	47	30—70	6	35	25—50	3	140	100—170	3	90	50—120
Кологривскій	10	38	25—50	19	35	20—50	10	25	15—40	5	118	100—140	4	75	60—80
Костромской	7	56	40—75	11	36	25—50	6	30	20—35	1	160	— —	1	100	— —
Макарьевскій	11	56	36—100	19	40	20—75	12	30	20—50	4	133	80—150	3	62	30—80
Нерехтскій	17	64	40—100	21	42	30—60	16	29	20—50	8	130	125—200	6	92	60—120
Солигаличскій	1	40	— —	11	39	20—60	6	24	15—35	—	—	— —	—	—	— —
Чухломскій	6	54	50—60	12	46	33—60	5	30	23—35	4	119	80—170	3	60	40—100
Юрьевецкій	5	62	50—100	17	36	30—45	7	23	10—30	3	138	100—150	2	80	60—100
По губерніи	118	51	20—100	205	38	15—75	129	27	10—50	46	126	50—200	36	77	30—120
Дергать ленъ.															
Буйскій	5	51	45—60	7	46	30—60	2	35	30—40	—	—	— —	—	—	— —
Варнавинскій	7	45	25—65	21	39	25—60	12	28	20—40	—	—	— —	—	—	— —
Ветлужскій	13	42	30—55	20	38	25—50	16	30	20—45	1	80	— —	—	—	— —
Галичскій	1	60	— —	5	54	40—60	3	35	25—50	1	150	— —	1	100	— —
Кинешемскій	2	55	50—60	4	53	45—60	2	43	40—45	1	100	— —	1	70	— —
Кологривскій	1	70	— —	2	50	40—60	1	40	— —	1	120	— —	1	70	— —
Костромской	3	70	40—100	8	49	30—60	3	30	25—40	—	—	— —	—	—	— —
Макарьевскій	10	48	40—60	21	46	30—65	12	35	20—40	3	100	70—150	4	57	[illegible]0—100
Нерехтскій	7	63	50—80	8	57	50—75	5	31	25—45	1	150	— —	1	80	— —
Солигаличскій	1	40	— —	3	55	40—70	—	—	— —	—	—	— —	—	—	— —
Чухломскій	—	—	— —	—	—	— —	—	—	— —	—	—	— —	—	—	— —
Юрьевецкій	10	49	30—60	24	42	25—60	11	32	20—40	2	120	120—120	2	75	70—80
По губерніи	60	54	25—100	123	48	25—75	67	34	20—50	10	117	70—150	10	75	30—100

УѢЗДЫ.	Мужчинѣ.			Женщинѣ.			Подростку.			Рабоч. съ лош.			За 1 лошадь.		
	Число показ.	Среднее	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе
Стлать ленъ.															
Буйскій . .	3	35	30—40	6	35	30—45	2	23	20—25	—	—	—	—	—	—
Варнавинскій .	4	37	20—50	16	32	20—60	11	21	10—40	—	—	—	—	—	—
Ветлужскій . .	5	33	25—40	16	31	15—45	10	23	10—30	—	—	—	—	—	—
Галичскій . .	1	50	—	6	48	40—55	4	31	25—50	—	—	—	—	—	—
Кинешемскій . .	—	—	—	2	50	50—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кологривскій . .	1	70	—	2	45	30—60	1	40	—	—	—	—	—	—	—
Костромской . .	1	50	—	5	48	40—60	1	30	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій .	5	40	35—60	17	41	30—60	8	29	20—35	3	83	60—125	3	53	30—90
Нерехтскій . .	7	49	30—75	8	41	30—75	5	26	15—45	—	—	—	—	—	—
Солигаличскій .	—	—	—	3	44	35—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкій . .	3	45	40—50	31	20	20—50	8	24	20—30	—	—	—	—	—	—
По губерніи	30	46	20—75	41	15	15—75	50	27	10—50	3	83	60—125	3	53	30—90
Мять ленъ.															
Буйскій . . .	2	33	30—35	7	31	25—35	1	20	—	—	—	—	—	—	—
Варнавинскій .	—	—	—	14	27	15—50	1	15	—	—	—	—	—	—	—
Ветлужскій . .	2	40	30—50	11	29	20—50	3	20	10—30	—	—	—	—	—	—
Галичскій . .	1	50	—	3	43	40—50	3	25	25—25	—	—	—	—	—	—
Кинешемскій . .	1	50	—	3	48	45—50	1	45	—	—	—	—	—	—	—
Кологривскій . .	1	70	—	2	45	30—60	1	40	—	—	—	—	—	—	—
Костромской . .	1	60	—	1	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій .	6	45	30—60	23	36	20—55	9	28	15—45	—	—	—	—	—	—
Нерехтскій . .	6	50	40—70	7	43	30—50	5	23	15—30	—	—	—	—	—	—
Солигаличскій .	—	—	—	3	30	20—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкій . .	8	46	40—85	22	36	30—50	7	28	20—30	—	—	—	—	—	—
По губерніи	28	49	30—85	96	39	15—60	31	27	10—45	—	—	—	—	—	—
Трепать ленъ.															
Буйскій . . .	—	—	—	7	29	25—35	1	15	—	—	—	—	—	—	—
Варнавинскій .	—	—	—	11	27	15—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ветлужскій . .	1	40	—	14	23	15—40	3	27	20—40	—	—	—	—	—	—
Галичскій . .	1	50	—	4	39	15—50	3	20	10—25	—	—	—	—	—	—
Кинешемскій . .	—	—	—	2	48	45—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кологривскій . .	1	70	—	2	43	25—60	1	40	—	—	—	—	—	—	—
Костромской . .	1	55	—	4	41	30—60	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій .	3	37	30—40	19	34	20—50	8	26	20—35	—	—	—	—	—	—
Нерехтскій . .	5	45	30—70	7	41	30—50	4	25	20—30	—	—	—	—	—	—
Солигаличскій .	—	—	—	3	33	20—45	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкій . .	7	38	25—50	19	34	25—40	6	25	20—30	—	—	—	—	—	—
По губерніи	19	48	70—92	92	36	15—60	26	25	10—40	—	—	—	—	—	—

УѢЗДЫ.	Мужчинѣ.			Женщинѣ.			Подростку.			Рабоч. съ лош.			За 1 лошадь.		
	Число показ.	Среднее	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе.	Число показ.	Среднее.	Колебаніе
Молотить.															
Буйскій	7	32	25—40	6	24	20—30	4	18	15—20	1	80	—	1	50	—
Варнавинскій	17	40	20—100	16	26	15—60	14	18	10—40	4	143	70—200	4	86	35—150
Ветлужскій	18	35	20—70	18	25	15—40	16	18	10—30	1	60	—	1	25	—
Галичскій	7	51	30—100	7	29	20—40	7	20	15—25	1	100	—	1	50	—
Кинешемскій	7	53	30—100	7	39	25—65	5	22	15—35	4	143	60—250	3	79	30—130
Кологривскій	4	56	40—80	5	42	25—70	4	30	20—50	1	130	—	1	50	—
Костромской	4	41	25—50	4	29	20—40	1	15	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	6	53	40—70	6	41	25—60	3	37	25—55	3	123	100—150	3	70	50—100
Нерехтскій	10	57	40—80	10	41	25—50	9	28	20—40	3	155	150—160	1	100	—
Солигаличскій	8	37	25—60	9	22	20—40	4	18	15—20	1	100	—	1	80	—
Чухломскій	5	40	35—45	4	33	25—35	1	25	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкій	11	47	25—70	12	34	20—50	8	30	15—40	2	185	120—250	1	120	—
По губерніи	104	45	20—100	104	33	15—70	76	23	10—55	21	122	60—250	17	71	25—150

II.

Промыслы крестьянскаго населенія Костромской губ. зимой 1911—12 г.г. *)

Отхожіе промыслы.

Зимой 1911—12 г.г. населеніе Костромской губ. въ общемъ занималось тѣми же промыслами, что и въ прошлыя зимы: *работало на фабрикахъ, плотничало, уходило на сторону валять шерстяную обувь, дубить овчины, шить платье.* На ряду съ этими основными промыслами стоитъ упомянуть и другіе промыслы, отмѣченные въ сообщеніяхъ корреспондентовъ. Напр. уходъ *въ бондаря* на пивоваренные заводы и керосиновые склады Москвы. Петербурга и Нижняго, изъ Говѣновской в. Галичскаго у., изъ Рябковской в. Кинешемскаго у. въ Нижній на выработку бочекъ подъ масло. Изъ Фоминской удѣльной волости Галичскаго у. и Исуповской в., Буйскаго у., уходили *въ кирпичныя избушки* въ Ярославскую губ , изъ Словинской в., Макарьевскаго у., на Волгу и Унжу *строить суда.* Слѣдуетъ отмѣтить также отходъ *на паточные заводы* (сообщ. изъ Шишкинской в. Костромского у.). Объ уходѣ въ Кострому, Кинешму и Ростовъ на фабрики и паточные заводы Аристова, Понизовкина, Селиванова сообщаютъ также изъ Пумиковской в. Кинешемскаго у.; изъ Дорофѣевской в. Макарьевскаго у. уходили въ Галичскій, Кологривскій и Чухломскій у.у. *пилить тесъ,* туда же *увозили для продажи льняное масло, посуду и бакалею.* Изъ Зименковской и Никитинской в.в. Кинешемскаго у. уходили въ разные города Имперіи *торговать полотномъ и бѣльемъ.* ИзъБогословской в., Костромского у. поступали *въ ямщики* въ Кострому, Галичъ, Чухлому. Изъ Ошминской в. Ветлужскаго у. ходили на промыслы *въ Сибирь,* при чемъ объ этихъ промыслахъ одинъ изъ корреспондентовъ отозвался такъ: «нѣкоторые приносятъ домой довольно много денегъ, а другіе скитаются половину своего вѣка: гдѣ клокъ, а то и вилы въ бокъ, рады бы идти домой, да дорога долга». Возни-

*) Лѣсные промыслы содержаніемъ настоящаго очерка не объемлются.

каютъ мѣстами новые промыслы. Такъ, напр., изъ Ильинской в. Костромского у. дѣвушки подростки стали уходить къ Середѣ *въ няньки къ фабричнымъ*, въ Андреевской в. того же Костромского у. развивается отходъ въ Москву *въ шапошники* и т. д.

Общее состояніе отхожихъ промысловъ за зимній періодъ 1911—12 г.г. рисуется въ слѣдующихъ чертахъ:

Сравнительно съ прошлымъ годомъ.

УѢЗДЫ. *)	На промыселъ уходило народу.			На промыселъ ушли.			Съ промысловъ вернулись.			На промыслахъ заработали.		
	Больше.	Одинаково.	Меньше.	Раньше.	Въ обычное время.	Позднѣе.	Раньше.	Въ обычное время.	Позднѣе.	Больше.	Одинаково.	Меньше.
	Число сообщеній.											
Вост.	13	34	31	6	9	4	29	13	2	2	11	43
Сѣв.-зап.	7	20	4	1	9	—	3	9	5	5	13	5
Юго-зап.	24	41	9	3	23	3	11	26	4	5	22	26
По губ.	44	95	44	10	41	7	43	48	11	12	46	74

Отсюда видно, что *отходъ на сторону въ юго-западныхъ у.у. увеличился, а въ восточныхъ, наоборотъ, уменьшился.* Изъ послѣдующаго изложенія будетъ ясно, что въ первомъ случаѣ передъ нами ростъ фабричнаго отхода, а во второмъ мы имѣемъ дѣло съ сокращеніемъ перехожихъ, преимущественно валяльнаго и портновскаго промысловъ. Раннее, сравнительно съ прошлымъ годомъ, окончаніе промысловъ, а также уменьшеніе заработковъ объясняются неблагопріятнымъ состояніемъ уже упомянутыхъ главныхъ промысловъ, фабричнаго и перехожихъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній перейдемъ къ разсмотрѣнію положенія отдѣльныхъ промысловъ. Начнемъ съ строительнаго отхода.

Строительный отходъ существуетъ, гл. обр., въ видѣ недальняго отхода въ сосѣднюю Ярославскую губ., въ ближайшіе уѣзды своей губерніи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ минувшій осенне-зимній періодъ наблюдалось увеличеніе строительнаго отхода, напр., плотниковъ изъ Вохтомской в. Чухломскаго у., на копку колодцевъ и прудовъ въ с. Молвитино изъ Новографской в. Галичскаго у. и т. д. Корреспонденты объясняютъ это увеличеніе отхода, гл. обр., неурожаемъ и связанной съ послѣднимъ малохлѣбицей, заставлявшими населеніе усиленнѣе обыкновеннаго искать заработка на сторонѣ. Впрочемъ, далеко не вездѣ наблюдался ростъ строительнаго отхода. Напр., плотники, по сообщ. корр., уходили на промыслы въ:

---

*) Вост. у.у.—Варнавинскій, Ветлужскій, Кологривскій и Макарьевскій, сѣв.-зап. у.у.—Буйскій, Галичскій, Солигаличскій и Чухломскій; юго-зап.—Костромской, Кинешемскій, Нерехтскій и Юрьевецкій.

большемъ числѣ.	въ томъ же количествѣ.	въ меньшемъ числѣ.
Число сообщ.		
4	17	5

Говоря о положенiи строительнаго отхода, надо имѣть въ виду что лѣтнiе промыслы прошли въ общемъ хорошо. Строительныхъ работъ было въ изобилiи и благодаря этому не мало плотниковъ зазимовало на мѣстѣ работъ. «Вслѣдствiе большого числа построекъ и хорошей заработки въ Москвѣ и Петербургѣ по плотничной части многiе плотники остались тамъ на зиму», сообщаютъ изъ Ватамоновской и Вознесенской в.в. Галичскаго у. и Матвѣевской в. Кологривскаго у. *Такимъ образомъ, лѣтнiй промыселъ непосредственно перешелъ въ зимнiй.*

Заработки строительныхъ рабочихъ въ зависимости отъ спецiальности, мѣста работъ и другихъ условiй были различны. Плотники сравнительно съ прошлымъ годомъ заработали:

Больше.	Одинаково.	Меньше.
Число сообщенiй.		
4	8	6

Большинство сообщенiй, отмѣчающихъ ухудшенiе заработковъ относится къ деревенскимъ плотникамъ, работавшимъ въ недальнемъ отходѣ. Таковы сообщ. изъ Боровской в., Буйскаго у., Вохтомской в., Чухломскаго у., Спасской в., Нерехтскаго у., Костомской в., Галичскаго у. и Благовѣщенской в., Варнавинскаго у. Причинами паденiя заработковъ корреспонденты выставляютъ дороговизну хлѣба и обилiе рабочихъ (Вохтомская в.), осеннюю бездорожицу, затруднившую для населенiя доставку матерiаловъ для построекъ (Боровская в.) и холодную и мятелистую зиму, мѣшавшую производству работъ (Спасская в.). Попадаются и благопрiятные отзывы о заработкахъ. Напр., изъ Словинской в., Макарьевскаго у., пишутъ, что «плотники по домамъ и на фабрикахъ заработали хорошо». Корр. Ильинской на Шачѣ вол., Буйскаго у., сообщаетъ, что «раньше плотники въ Ярославской губ. зарабатывали 1 р. въ день, а нынче 1 р. 25—1 р. 50 к.». Выше мы приводили сообщ. корр. Боровской в. о плохихъ заработкахъ у плотниковъ. Другой корр. изъ той же волости, наоборотъ, отмѣчаетъ, что «у плотниковъ, уходящихъ въ Любимскiй у., заработная плата съ каждымъ годомъ повышается». На основанiи 8 показанiй среднiй мѣсячный заработокъ отхожаго плотника въ зиму 1911—1912 г. опредѣлялся въ 15 руб.

Въ восточныхъ уу. губерніи сильно развитъ отходъ въ *портные* и *валяльщики*. Состояніе этихъ промысловъ, сравнительно съ прошлымъ сезономъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	На промыслы ушло народу.			На промыслы ушли.			Съ промысла вернулись.			На промыслѣ заработали.		
	Больше.	Одинаково.	Меньше.	Раньше.	Въ обычное время.	Позднѣе.	Раньше.	Въ обычное время.	Позднѣе.	Больше.	Одинак.	Меньше.
	Число сообщеній.											
Валяльщики . .	13	19	23	1	8	3	28	9	2	1	7	30
Портные . . .	3	11	21	1	6	4	18	6	—	—	3	23

Изъ этой таблички явствуетъ, что *уходило народу въ портные и валяльщики меньше, ушли на промыселъ позднѣе обычнаго, вернулись раньше, заработали хуже прошлогодняго. Главная причина плохого состоянія указанныхъ промысловъ— неурожай въ мѣстахъ прихода.* 20 корреспондентовъ отмѣчаютъ, что уменьшеніе отхода портныхъ и валяльщиковъ вызвано именно неурожаемъ. «Почти всѣ знали о несчастіи, постигшемъ хлѣбородныя губерніи» (Архангельская вол., Варнавинскаго у.); «опасались отлучаться по случаю неурожая» (Коткишевская в., Кологривскаго у.); «боялись голода въ Сибири» (Турліевская в., Кологривскаго у.). Мѣстами отмѣченныя опасенія вызывали сильное сокращеніе отхода: напримѣръ, изъ Солтановской в., Кологривскаго у., гдѣ въ портные ушла лишь половина обычнаго числа промышленниковъ, изъ Потрусовской в., откуда на промыселъ ходили очень немногіе и т. д.

Сообщенія объ увеличеніи отхода въ портные и валяльщики немногочисленны (сообщенія изъ Хмѣлевицкой, Ново-Успенской вв., Ветлужскаго у., Тимошинской и Ильинско-Заборской — Макарьевскаго, Обжерихинской и Махловской—Юрьевецкаго). «Болѣе всего распространяются промыслы: портничество и валентурство—пишутъ изъ Хмѣлевицкой в.—уходятъ большее число въ Вятскую губ. и въ Тоншаевскую и Ошминскую вв., Костромской губ., годъ отъ году отходъ все увеличивается и увеличивается». Въ Ильинско-Заборской в. валяльный промыселъ растетъ за счетъ рогожнаго: «малосемейнымъ въ рогожномъ промыслѣ дѣлать нечего, поэтому на жгонку уходило больше народу». Увеличеніе отхода въ каталя изъ Юрьевецкаго у. корреспондентъ объясняетъ дороговизной хлѣба и дровъ, заставляющей населеніе изыскивать сторонніе приработки.

Раннее возвращеніе съ перехожихъ промысловъ такъ же, какъ и сокращеніе отхода, связано съ неурожаемъ и голодовкой въ мѣстахъ прихода (28 сообщеній). Сообщенія эти получены изъ восточныхъ уу. губерніи и относятся къ промышленникамъ, уходившимъ: въ Сибирь (14 сообщ.), въ низовья

Волги (8), въ губерніи: Пермскую (9), Вятскую (5), Уфимскую (4), Оренбургскую (3) и т. д. Не лишне привести нѣкоторыя изъ конкретныхъ сообщеній. Изъ Коткишевской в., Кологривскаго у. портные ходили въ губ. Пермскую, Вятскую, Уфимскую, Самарскую, въ Сибирь—«начали возвращаться съ декабря, такъ какъ по случаю неурожая не было работы». Изъ Погощенской в. того же Кологривск. у. ходили катать валенки въ Пермскую губ.: «вернулись домой на мѣсяцъ раньше, потому что тамъ большой неурожай». Изъ Хмѣлевицкой в., Ветлужскаго у., портные ходили въ Вятскую губ.: «пришли обратно къ 25 декабря—нынче повсемѣстно голодъ». Корреспондентъ Мамонтовской в., Макарьевскаго у., сообщаетъ, что съ низовьевъ Волги каталя вернулись на 1—1½ мѣс. раньше обычнаго; причина та же—неурожай. Цѣлый рядъ корреспонденцій въ томъ же родѣ. Помимо неурожая неблагопріятное вліяніе на ходъ и исходъ промысловъ оказала теплая зима (сообщ. изъ Шевалдовской в., Кинешемскаго у., о каталяхъ, ходившихъ въ Казанскую и Ярославскую губ.)

Заработки отхожихъ каталей и портныхъ, въ силу указанныхъ неблагопріятныхъ условій, оказались хуже прошлогоднихъ. Связь ухудшенія заработковъ съ неурожаемъ подчеркнута въ 31 сообщ. «Въ низовьи Волги нечего было работать—неурожай»—пишутъ о каталяхъ изъ Махловской в., Юрьевецкаго у. Неурожай заставилъ населеніе отказаться отъ ряда работъ по обшивкѣ и обувкѣ семей и отложить всѣ очередныя работы этого рода до болѣе благопріятныхъ временъ. Средній мѣсячный заработокъ портного опредѣлился, по сообщ. корреспондентовъ, въ 13 руб. (11 сообщеній), а валяльщика въ 15 руб. (28 сообщеній). Мѣстами заработки перехожихъ рабочихъ были очень плохи. «Каталя на заработки обижаются сильно»—пишутъ изъ Завражной в., Макарьевскаго у. Изъ Турліевской в., Кологривскаго у., сообщаютъ, что «многіе портные вернулись изъ Сибири, нисколько, по случаю неурожая, не работавши». Каталя изъ Погощенской в., того же Кологривскаго у., заработали меньше прошлаго года на 40 руб. Каталя Зарѣцкой в., Макарьевскаго у. «возвратились изъ голодающихъ мѣстностей безъ заработковъ, даже работниковъ не разочли». Каталя Тимошинской в., Макарьевскаго же у. «обработали только насущный хлѣбъ». Бывало и хуже. Въ Хмѣлевицкую в., Ветлужскаго у., «многимъ портнымъ и каталямъ пришлось вернуться съ сумой». Подобныя же сообщенія получены изъ вв. Турліевской, Спасской, Потрусовской, Никитской Кологривскаго у., Унженской, Бѣлбажской, Немденской—Макарьевскаго и т. д.

Заканчивая обзоръ корреспонденцій, относящихся къ портновскому и валяльному промысламъ, умѣстно привести характерное сообщеніе изъ Рылѣевской в., Галичскаго у., проливающее свѣтъ на будущее перехожихъ промысловъ. «*Отходъ въ портные въ Чухломскій и Солигаличскій уу.*—пишутъ изъ этой волости—*сократился, потому что потребность въ домашнемъ изготовленіи одежды уменьшается съ распространеніемъ покупки готоваго платья*».

Въ аналогичномъ съ портновскимъ и валяльнымъ промыслами положеніи были въ минувшемъ году и нѣкоторые другіе перехожіе промыслы, наприм., *холодно-кузнечный*. Изъ Горбунихинской в., Юрьевецкаго у. писали: «нынѣшній годъ голодный—поэтому мало заработали и холодные кузнецы, обычно зарабатывающіе не менѣе 1 р. въ день».

Изъ Обжерихинской, Дьяконовской, Благовѣщенской в.в. того же уѣзда сообщаютъ о раннемъ возвращеніи съ промысла тѣхъ же промышленниковъ благодаря неурожаямъ въ Сибири и низовьи Волги.

Къ перехожимъ промысламъ слѣдуетъ отнести также и *овчинный* промыселъ. Судя по сообщеніямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, результаты этого промысла были удовлетворительны. Корр. Покровской в., Юрьевецкаго у., напр., сообщаетъ, что «овчинники заработали больше прошлогодняго; причина—неурожай, въ силу чего въ Сибири мѣстами весь скотъ прикололи и тѣмъ дали овчинникамъ заработокъ. По всей Сибири и около Казани и Оренбурга былъ сильный убой скота». Аналогично сообщеніе изъ Болотновской в. того же Юрьевецкаго у., также отмѣчающее повышенный заработокъ овчинниковъ въ связи съ усиленнымъ истребленіемъ скота въ низовыхъ губерніяхъ и Сибири. Мы видимъ такимъ образомъ, что одна и та же причина—неурожай—различнымъ образомъ отражается на состояніи разныхъ промысловъ.

Къ перехожимъ промысламъ относится еще *точильный* промыселъ. По сообщ. изъ Ильинской на Шачѣ волости, Буйскаго у., «точильщики заработали меньше прошлаго года, потому что многіе изъ нихъ работали въ голодающихъ мѣстностяхъ».

О фабричныхъ отхожихъ промыслахъ мы будемъ говорить, во избѣжаніе излишнихъ повтореній, въ главѣ о мѣстныхъ промыслахъ. Основаніемъ къ этому служитъ то, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ фабричный отходъ въ Костр. губ. является отходомъ недальнимъ. Помимо этого отхожане работаютъ обычно въ предѣлахъ Костромской же губ. и провести поэтому рѣзкую грань между фабричнымъ отходомъ и работой на мѣстныхъ фабрикахъ довольно трудно.

Намъ остается вкратцѣ коснуться остальныхъ видовъ зимняго отхода. Относящіяся сюда сообщенія немногочисленны.

О *пильщикахъ* сообщаютъ изъ Дорофеевской и Словинской вв. Макарьевскаго у. Изъ первой волости отзывъ неблагопріятный: «заработали меньше, причина—дороговизна съѣстныхъ продуктовъ». Изъ Словинской в. пишутъ иначе: «работъ было много, спросъ хорошій, особенно по Волгѣ до Казани и Рыбинска». Благопріятенъ отзывъ также изъ Плещеевской в. Солигаличскаго у. «трудъ пильщиковъ—пишутъ оттуда—цѣнится дороже».

Изъ Черновской в. Варнавинскаго у. уходили *на золотые пріиски*—на Лену и Олекму въ Бодайбо: «ушло больше народу вслѣдствіе недостатка хлѣ-

бовъ и кормовъ». *Бондаря* въ Москвѣ и другихъ городахъ заработали хуже прошлогодняго, объясняютъ это недостаткомъ работъ (Свиньинская в. Галичскаго у.). Изъ Никитинской в., Кинешемскаго у., сообщаютъ, что «заработки *торговцевъ бѣльемъ* становятся годъ отъ году хуже». Ухудшеніе заработковъ корр. склоненъ объяснить тѣмъ, что «развилось много торговцевъ». Также неблагопріятенъ отзывъ о торговлѣ изъ Дорофеевской в., Макарьевскаго у. «*Извозная торговля*—пишутъ оттуда—была неудачна вслѣдствіе дороговизны хлѣба и харчей». Корр. Горинской в. Буйскаго у. указываетъ, что мужское населеніе его района почти поголовно уходило на сторону на промыслы: 1) *въ лудильщики* и вообще въ мастера по починкѣ и изготовленію желѣзной посуды, 2) *въ торговцы мелочнымъ товаромъ*, они же скупщики стараго желѣза, костей, тряпья и пр. и 3) *въ сапожники*. Отправляются «въ дорогу» по окончаніи молотьбы (около 22 октября), на Рождество приходятъ на побывку, послѣ масляницы уходятъ вновь до Пасхи. «Заработки всѣхъ этихъ промышленниковъ плохи вслѣдствіе дороговизны хлѣба. Неурожай въ восточныхъ губерніяхъ отразился неблагопріятно общимъ вздорожаніемъ хлѣбовъ и вообще жизни».

Мѣстные промыслы.

Нѣкоторое общее представленіе о состояніи мѣстныхъ промысловъ за зиму 1911—1912 г.г. можно составить изъ слѣдующей таблички:

Уѣзды.	Сравнительно съ прошлымъ годомъ: Промыслами занималось народу. Больше.	Одинаково.	Меньше.	Промыслы начались. Раньше.	Въ обычное время.	Позднѣе.	Промыслы кончились. Раньше.	Въ обычное время.	Позднѣе.	Въ промыслахъ заработали. Больше.	Одинаково.	Меньше.	Возникли новые промыслы.	Прекратились старые промыслы.
	Число сообщеній.													
Вост.	26	53	21	6	46	17	10	46	6	11	32	45	12	10
Сѣв.-зап.	14	23	6	—	14	6	5	14	3	11	17	9	4	5
Юго-зап.	48	52	27	4	51	22	20	43	16	16	45	55	10	19
По губ.	88	128	54	10	111	45	35	103	25	38	94	109	26	34

Отсюда видно, что *въ большинствѣ случаевъ количество мѣстныхъ промышленниковъ въ минувшую зиму увеличилось, въ нѣкоторыхъ районахъ возникли новые промыслы: наряду съ тѣмъ въ другихъ районахъ (гл. обр., въ юго-зап. у.у.) прекратились нѣкоторые изъ старыхъ промысловъ. Какъ общее правило, начинались промыслы въ минувшемъ году позднѣе обыкновеннаго, а кончались раньше. Такимъ*

образомъ, продолжительность рабочаго періода уменьшилась, что вмѣстѣ съ другими условіями, о которыхъ будетъ сказано ниже, вызвало общее уменьшеніе заработковъ.

Посмотримъ теперь, оперируя съ болѣе конкретнымъ матеріаломъ, съ отдѣльными сообщеніями корреспондентовъ, какія измѣненія произошли въ мѣстныхъ промыслахъ. Предварительно отмѣтимъ нѣкоторые изъ промысловъ, какими занималось населеніе въ 1911—1912 г.г., по сообщеніямъ корреспондентовъ. Укажемъ прежде всего на *сапожный* промыселъ.

Производство кожаной обуви существовало, между прочимъ, въ д. Бажаевѣ, Федоровской в., Нерехтскаго у. Въ д. Климовской, Порздневской в., Юрьевецкаго у., по сообщ. корр., всѣ домохозяева въ теченіе всей зимы запасаютъ кожаный сапогъ для продажи его весной и лѣтомъ. Въ д. Костино, Коровской в., Чухломскаго у. почти вся деревня занимается *бондарнымъ* промысломъ—работаютъ на базаръ кадки, ведра, ушаты. Въ томъ же уѣздѣ въ Вохтомской в. Чухломскаго у., *точатъ осиновыя чашки.* Въ Скоробогатовской в., Макарьевскаго у., по примѣру прежнихъ лѣтъ, занимались *крашеніемъ деревянной посуды.* Въ Новографской в., Галичскаго у. *кузнецы* работали желѣзныя бороны, кресты, кровати для продажи въ лавки въ г. Галичъ. Въ Боярской в. Макарьевскаго у. производилась *постройка баржей.* Въ Рождественской в., Ветлужскаго у., нѣкоторые крестьяне выдѣлывали *самопрялки.* Намъ случалось быть въ этой волости. Крестьяне констатируютъ, что самопрялки имѣютъ сбытъ и уже почти совершенно вытѣснили изъ обихода традиціонное веретено. Въ Кондауровской в. Юрьевецкаго у. *прасола* перекупали ленъ на базарахъ, очесывали его и перепродавали на пучежскую ф-ку. Въ Климовской в. Костромского у. крестьяне *рыли камень булыгу* и свозили его къ рѣкамъ, а также перевозили картофельную муку съ мѣстныхъ терочныхъ заводовъ къ заводу Понизовкина. Въ Кузнецовской в., Нерехтскаго у., гдѣ почти вся молодежь работаетъ на фабрикахъ, домохозяева, имѣющіе лошадей, занимались *извозомъ матеріаловъ*, нужныхъ для фабрики, а именно: дровъ, кирпича, камня, песку, лѣсу.

Нѣкоторые изъ промысловъ, существовавшихъ въ прежнее время, за минувшій періодъ или прекратились вовсе или обнаружили явное стремленіе къ упадку. Ниже мы будемъ довольно подробно говорить о паденіи домашняго ткачества. Но и помимо ткачества падаетъ рядъ другихъ мѣстныхъ промысловъ. Прежде всего это констатируется по отношенію ко многимъ древодѣльнымъ промысламъ. Напр., въ Воскресенской в., Буйск. у., прекращается ручная *пилка теса,* «потому что крыши теперь больше кроются дранкой, а не тесомъ». Въ Дорофеевской в., Макарьевскаго у., тотъ же промыселъ уменьшается «по причинѣ устройства лѣсопильныхъ заводовъ». Въ Бортновской в., того же Макарьевскаго у. «по случаю дороговизны лѣса стали прекращать *ложкарное* и коромысловое производства». Какъ извѣстно, промыселъ этотъ былъ тѣсно

связанъ съ другимъ, *красильнымъ*, промысломъ Скоробогатовской в. Но и оттуда имѣются не совсѣмъ утѣшительныя сообщенія: «хозяева въ меньшемъ количествѣ раздаютъ въ окраску деревянныя чашки и ложки, причина этого плохая торговля и меньшій спросъ посуды». О сокращеніи токарнаго по дереву промысла сообщаютъ изъ Макарьевской в., Варнавинск. у.: «прекращается токарное производство блюдъ по дешевизнѣ ихъ и вслѣдствіе дороговизны осины». Та же участь постигаетъ промыслы лукошечный, рѣшетный, бондарный. Въ Есиплевской в., Кинешемскаго у., прекращается дѣланіе кадокъ, въ томъ же уѣздѣ въ Тарасовской в., выработка рѣшетъ, производство осиновыхъ лукошекъ и драночныхъ корзинъ, пот. что «стали дороже лѣсные матеріалы». Въ Рябковской в. (тоже Кинешемскій у.) выдѣлка лукошекъ уменьшилась по случаю дорогихъ цѣнъ на матеріалы и далекой доставки. Въ томъ же уѣздѣ, въ Пуминовской в.,» прекращается производство деревянныхъ ящиковъ на табачныя фабрики». Въ Печенкинской в., Ветлужскаго у., уменьшается выдѣлка лукошекъ и сундуковъ: «стали взамѣнъ этого возить лѣсъ у владѣльцевъ на воду» Во многихъ мѣстахъ сократилось также корзиноплетеніе, м. пр., въ Дьяконовской в. Юрьевецкаго у. («по недостатку тала»). Въ Ватамоновской в., Галичскаго у., за недостаткомъ матеріаловъ уменьшается плетеніе кузововъ, бондарство и выработка дранки для крышъ. Въ Пречистенской в. Галичскаго же у. уменьшилось плетеніе кузововъ изъ дранки, пот. что «лѣсного матеріала стало мало и доставать его трудно и дорого». Въ Свѣточегорской в., Нерехтскаго у., сократилось плетеніе корзинъ и дѣланіе боронъ—«дорожаетъ матеріалъ», Въ Пограничной волости, Макарьевскаго уѣзда, прежде» плели лапти, но матеріалъ сталъ дорогъ—прекратили». Въ Муравьищенской в., Чухломскаго у., «прекратилось плетеніе ступней изъ бересты, такъ какъ стали ихъ замѣнять кожаными сапогами».

То же паденіе наблюдается и среди древесно-химическихъ промысловъ. Въ Шишкинской в., Костромского у., за недостаткомъ лѣса падаетъ угольный промыселъ. Въ Пуминовской вол., Кинешемскаго у., «за недостаткомъ дровъ меньше пережигали угля. Въ Тимошинской и Ильинско-Заборской в.в., Макарьевскаго у., прекратилось смолокуреніе, этотъ же промыселъ сократился въ Пелеговской в.—причина—недостатокъ осмола. Въ Колшевской в., Кинешемскаго у. прежде «многіе крестьяне продавали деготь: купятъ бочку и ѣдутъ по деревнямъ не далѣе 30—35 верстъ отъ своей деревни, теперь этотъ промыселъ вывелся, пот. что вездѣ стали деготь замѣнять мазью».

Исчезаютъ и нѣкоторые другіе промыслы, напр., косульный, такъ какъ «пошли въ ходъ плуги» (Одѣлевская в. Нерехтскаго у.). Въ Зашугомской в. Солигаличскаго у., «выдѣлку косуль сократили вслѣдствіе распространенія плуговъ черезъ земскій складъ».

Въ Муравьиц. в., Чухломск. у., уменьшился горшечный промыселъ: «горшки стали замѣнять лужеными чугунами». Въ Андреевской в., Костромского у.,

раньше были кирпичники, «теперь этотъ промыселъ почти вовсе прекратился». Въ Тонкинской в. Варнавинскаго у., уменьшился кузнечный промыселъ: причина—плохой сбытъ. Въ Болотновской в., Юрьевецкаго у., прекратились крахмальные заводы, въ Игодовской в., Галичскаго у.,—портновскій промыселъ. Въ Хмелевицкой в., Ветлужскаго у., «уменьшилось число портныхъ и сапожниковъ, плотники обижаются, что работъ мало». Въ Богоявленской в., Варнавинскаго у., уменьшился овчинный промыселъ. Несомнѣнно паденіе *извоза.* Явленіе это связано, главнымъ образомъ, съ развитіемъ въ Костром губ. ж. дор. сѣти и отмѣчается въ рядѣ сообщеній, м. пр., изъ в.в. Хорошевской Ветлужскаго у., Новинской в., Нерехтскаго у., Кузьминской в. Кологривскаго у. Изъ Хмелевицкой в., Ветлужскаго у., сообщаютъ, что «ѣзда за хлѣбомъ въ с. Край, Вятской губ., и продажа его въ Ветлугѣ уменьшилась, пот. что цѣны на хлѣбъ въ нынѣшнемъ году въ Краѣ и въ Ветлугѣ стали равными». Указываютъ также на дороговизну товаровъ и фуража, какъ на причину сокращенія извоза. Напр., въ Немденской в., Макарьевскаго у. «нѣкоторые бѣдняки вслѣдствіе дороговизны овса ставили лошадей на дворъ, а сами пилили дрова на сплавъ и на порошковые заводы». Въ Ловыгинской в., Макарьевскаго у., «ѣзда съ масломъ и бакалеей еще существуетъ, но и то стали нѣкоторые охладѣвать къ этому дѣлу по причинѣ дороговизны товаровъ». Изъ той же волости сообщаютъ объ уменьшеніи перекупки льна. Причина та же дороговизна товара. Объ уменьшеніи возки льна имѣется сообщеніе также изъ Обжерихинской в., Юрьевецкаго у.; по словамъ корр., извозъ здѣсь сокращается, пот. что фабриканты стали предпочитать перевозку льна Волгой.

Если одни промыслы падаютъ, то другіе, наоборотъ, по сообщ. корр., подымаются; имѣются сообщенія корр. о возникновеніи въ ихъ районахъ новыхъ мѣстныхъ промысловъ. Прежде всего это промыслы, связанные съ обработкой дерева. Напр., въ Бушневской в., Чухломскаго у., «народъ сталъ работать на двухъ новыхъ лѣсопилкахъ». Въ Ефремовской в., Кологр. у., «кое-кто начинаетъ заниматься распиловкой лѣса»; въ Матвѣевской в. того же уѣзда появился промыселъ: производство дранки для крышъ, въ Тарасовской в., Кинешемскаго у., начинаетъ развиваться бондарный промыселъ.

Въ Варнавинскомъ у., въ Черновской в., стали работать тесовыя колоды для корма скотины и отправлять въ Ветлугу: въ Кузьминской в. Кологривскаго у., начали дѣлать рамочные ульи. Въ Печенкинской в., Ветлужскаго у., возникаетъ точка пряхъ и прочихъ принадлежностей для тканья холстовъ. Появляются и другіе промыслы. Въ Рождественской в., Нерехт. у., пущенъ въ ходъ суричный заводъ. Въ Котельской в., Галичскаго у., стали уходить въ ж. д. ремонтъ. Въ Ферапонтовской в., Буйскаго у., въ кузницахъ начали ковать лемеха—«это совсѣмъ новинка»; здѣсь же появились модистки и шитье кожаныхъ рукавицъ. Въ Новинской в., Нерехтскаго у., «нѣкоторые крестьяне,

не имѣя возможности заниматься отхожимъ промысломъ, шьютъ одежду». Въ Семеновской в., Костромского у., открылась мелкая прасольская торговля обработаннымъ льномъ, въ Подмонастырской вол., Юрьевецкаго у.—разборка тряпья и выварка его въ котлахъ для доставки на фабрики. Въ Уренской в., Варнавинскаго у., «стали выписывать изъ Кіева масла разныя, картины, иконки и крестики и продавать въ Вологодской и Вятской губ.».

Любопытно отмѣтить, что *въ отдѣльныхъ случаяхъ мѣстные промыслы вырастаютъ за счетъ отхожихъ*. Корреспонденція изъ Бушневской в., Чухломскаго у., отмѣчала, напримѣръ, что «по случаю высокихъ цѣнъ въ деревнѣ, плотники остаются на мѣстѣ и на сторону не уходятъ». Въ Замерской вол., Галичскаго у., «стали работать бадейки и шаечки на мѣстные базары»; «заработокъ отъ этого промысла, по сообщ. корреспонд., больше, чѣмъ отъ отхода на сторону». Изъ Георгіевской вол., Солигаличскаго у. пишутъ, что «болѣе прежнихъ лѣтъ отбиваются отхожіе промыслы—начинаютъ заниматься горшечнымъ издѣліемъ». Въ Коткишевской вол., Кологривскаго у., откуда издавна уходили на промыслы въ Сибирь, больше стали заниматься работой на лѣсопильномъ заводѣ. Въ Молвитинской в., Буйскаго у., «шили больше шапокъ, потому что въ Москвѣ прошлый сезонъ плохо работали, принуждены подрабатывать дома». Въ Покровской вол., Юрьевецкаго у., сравнительно съ прошлымъ годомъ, больше занимались плотничествомъ, потому что раньше пришли съ заработковъ съ чужой стороны.

Увеличивается и цѣлый рядъ другихъ мѣстныхъ промысловъ. Напримѣръ, корзиноплетеніе въ Юрьевецкомъ у. Такъ, въ Обжерихинской вол., Юрьевецкаго у. «увеличилось плетеніе корзинъ для валеной обуви, потому что требованіе на нихъ хорошее и цѣны повысились». Въ Мордвиновской в. «съ каждымъ годомъ увеличивается число занимающихся выработкой изъ тала корзинъ». Въ Дьяконовской в. «стало больше народу заниматься плетеніемъ корзинъ». Въ Горбунихинской в. «за послѣднее время значительно увеличивается корзинное производство».

Характеренъ ростъ мѣстнаго ремесла. Въ Болотновской вол., Юрьевецкаго у. стало больше сапожниковъ. Въ Коряковской вол., Костромского у. «въ нынѣшнемъ году сапожники работаютъ больше, потому что обувь идетъ очень хорошо». Въ Черновской в., Варнавинскаго у. больше стало плотниковъ, столяровъ и пильщиковъ, въ Покровской в., Буйскаго—пильщиковъ и печниковъ, въ Порздневской в., Юрьевецкаго у., увеличились промыслы—сапожный, маслобойный и извозный. Въ Ильинской на Шачѣ волости, Буйскаго у., стало больше плотниковъ, потому что цѣны на эту работу противъ прошлаго года вздорожали.

Мѣстами несомнѣнно увеличеніе древодѣльныхъ промысловъ. Наприм., стали больше заниматься: въ Шишкинской вол., Костромского у., выдѣлкой деревянныхъ оглобель и осей, въ Рылѣевской в., Галичскаго—колесъ (позднее

наступленіе зимняго пути вызвало большій спросъ на колеса), въ Доминнской в., Буйскаго у.—лаптей («такъ какъ цѣны на лапоть были хорошія»).

Въ Горбунихинской вол., Юрьевецкаго у. въ дд. Б. и М. Скоробогатово, Озерки, Пищулиха и др. мужское населеніе вырабатывало изъ березы лотки или совки, которые сбывало въ с. Городцѣ и въ Кинешмѣ. Стоимость 100 лотковъ 4—5 р. Производство это каждогодно увеличивается. Въ день рабочій зарабатываетъ 60—70 к.

Увеличились и другіе промыслы. Въ Семеновской и Красносельской вв., Костромского у., больше стали заниматься пайкой мѣдныхъ и металлическихъ цѣпочекъ, производствомъ серегъ, крестовъ. Въ Кандауровской в., Юрьевецкаго у., увеличивается все больше и больше льняное производство. Въ Подгородной вол., Ветлужскаго у., въ виду вздорожанія цѣнъ на ленъ и кудель стали больше заниматься переборкой льна.

Слѣдуетъ отмѣтить, что *вообще увеличеніе мѣстныхъ промысловъ въ значительной степени объясняется тѣмъ, что жить отъ одного земледѣлія становиться невозможно*. Подтвержденіе этому находимъ въ рядѣ сообщеній. Напримѣръ, въ Туранской в., Варнавинскагo у., «*по неурожаю хлѣба* больше занимались извозомъ, плетеніемъ лаптей, витьемъ кошелей». «*Нужда заставляетъ работать*», нуженъ домашній расходъ—работаютъ поэтому больше сани, деревянную посуду, кузнечатъ». Въ Юрьевецкомъ у. въ Махловской в., «въ виду малыхъ урожаевъ увеличивается число рабочихъ валеной обуви». Въ Вохтомской в., Чухломскаго у., плетутъ лапти, дѣлаютъ горшки и кузовья, точатъ осиновыя чашки и плотничаютъ. По сравненію съ прошлымъ годомъ, вслѣдствіе неурожая народу стало заниматься этими промыслами больше. А въ прошлые года народъ, уходившій на чужую сторону плотничать, вернувшись домой при достаткѣ хлѣба зиму отдыхалъ, не работалъ. Нужда въ хлѣбѣ заставила работать больше». Въ Ухтубужской в., Кологривскаго у., «съ каждымъ годомъ промыслы (катальный, портновскій, плотничный, кузнечный) увеличиваются; по причинѣ недостатка надѣльной земли народъ сталъ больше учиться промысламъ».

Въ отношеніи заработковъ минувшій періодъ былъ неблагопріятенъ. Въ цѣломъ рядѣ промысловъ заработки уменьшились. Разсмотримъ относящіяся сюда сообщенія по промысламъ.

Плотники вообще заработали больше, такъ какъ «работъ много, дома улучшаютъ, очень много пожаровъ» (Ильинская на Шачѣ вол., Буйскаго у.). «Заработки противъ прошлой зимы оказались больше—пишутъ изъ Кузнецовской в., Нерехтскаго у., ибо истреблены пожаромъ нѣкоторыя селенія, а на фабрикахъ имѣется оптовая работа... Спросъ на рабочихъ былъ большой, заработная плата съ каждымъ годомъ замѣтно повышается». Изъ другихъ мѣстъ (Потрусовской в., Кологривскаго у., Ильинской—Костромского у., Сараевской—Нерехтскаго у., Свиньинской — Галичскаго у.), наоборотъ, сообщаютъ объ

уменьшеніи заработковъ, главнымъ образомъ, въ связи съ плохими урожаями, отсутствіемъ работъ и избыткомъ рабочихъ. На 4 сообщ. объ увеличившихся заработкахъ у мѣстныхъ плотниковъ получено 10 сообщеній объ уменьшеніи заработковъ.

Также неудачны оказались заработки у портныхъ (1 благопріятный и 10 неблагопріятныхъ отзывовъ).

Уменьшеніе заработковъ отмѣчено и въ рядѣ другихъ промысловъ.

Таковъ, напримѣръ, корзиночный промыселъ. Только въ Обжерихинской в., Юрьевецкаго у., «спросъ на корзины былъ больше и потому сдавали корзины по цѣнѣ дороже», въ Мордвиновской, Горбунихинской и Дьяконовской вв. заработки корзиночниковъ сократились. Вызвано это отчасти увеличеніемъ числа кустарей и обостреніемъ вслѣдствіе этого среди нихъ конкуренціи (Мордвиновская в.), но также и тѣмъ, что «матеріалъ добывался съ большимъ трудомъ» (Горбунихинская в.). «Талы очень дороги—пишутъ изъ Дьяконовской вол.)—острова откупаютъ кулаки и перепродаютъ за двойную цѣну кустарямъ».

Въ Георгіевской вол., Солигаличскаго у. заработки въ горшечномъ промыслѣ были лучше прежнихъ, такъ какъ «товары повысились въ цѣнѣ и кромѣ того весь великій постъ былъ въ зимней дорогѣ». Наоборотъ, въ сообщеніяхъ изъ Муравьищенской в., Чухломскаго у. и Зашугомской в., Солигаличскаго у., жалуются на плохіе заработки горшечниковъ, объясняя это тѣмъ, что «поздно встали дороги (въ декабрѣ), а въ январѣ были мятели, вслѣдствіе чего сбытъ былъ труденъ».

Вообще слѣдуетъ отмѣтить большое вліяніе состоянія дорогъ на исходъ промысловъ. Такъ, благодаря продолжительной осенней бездорожицѣ въ Тормановской в., Солигаличскаго у., увеличились заработки у колесниковъ. Впрочемъ, обычно бездорожица отражалась на промыслахъ гнетущимъ образомъ. «Разъѣздной торгъ съ кренделемъ, пряниками, бакалеей—пишутъ, напримѣръ, изъ Дорофѣевской вол., Макарьевскаго у., былъ не барышенъ за краткостью саннаго пути: съ осени снѣжный путь сталъ съ 10—12 декабря, а въ началѣ февраля сильная оттепель совершенно испортила дорогу». Вслѣдствіе этой же причины былъ неудаченъ извозный промыселъ въ Кузнецовской, Борисоглѣбской, Спасской вв., Нерехтскаго у.,—Богословской вол., Костромского у. Изъ Георгіевской в., Кинешемскаго у. пишутъ о доставкѣ товаровъ на фабрики: «раннее таяніе снѣга и прибыль воды на Волгѣ понудили прекратить работы почти на мѣсяцъ раньше, а начали чуть не на мѣсяцъ позднѣе».

На состояніи извоза и торговли отразилась неблагопріятнымъ образомъ также дороговизна харчей и фуража. Въ сообщ. изъ Тонкинской вол., Варнавинскаго у. и Кузьминской вол., Кологривскаго у., жалуются на дороговизну овса и прокорма. Въ Ловыгинской вол., Макарьевскаго у., «перекупка льна была хуже прошлогодняго; въ торговлѣ льномъ, шерстью, охлопкомъ, гри-

бами многіе понесли убытки». Въ Ногинской в, Нерехтскаго у., «на извозъ цѣны были низкія, потому что много стало извозчиковъ». Ростъ конкуренціи въ извозномъ промыслѣ отмѣченъ и въ Кузьминской вол., того же Нерехтскаго у. «На возку матеріаловъ для фабрикъ стало пріѣзжать много извозчиковъ издалека—изъ Юрьевецкаго и Макарьевскаго уу.».

На положеніи промысловъ отражались неблагопріятно неурожай и дорогія цѣны на хлѣбъ. Въ Порздневской в., Юрьевецкаго у. заработки сапожниковъ сократились, потому что сбытъ былъ хуже, благодаря дорогому хлѣбу. Красносельскій промыселъ по этой же причинѣ шелъ плохо; изъ Семеновской вол., Костромского у. пишутъ, что на пайкѣ цѣпочекъ заработки упали; причина—малый спросъ на эти издѣлія вслѣдствіе голода, постигшаго три губерніи, въ которыя обычно отправлялись эти издѣлія. Въ Моисеевской вол., Варнавинскаго у., кадочники по случаю неурожая заработали меньше. То же пишутъ о колесникахъ, бондаряхъ, плотникахъ—изъ Николо-Ширской вол., Кологривскаго у. «Кузнецы, столяры и бондаря заработали мало, такъ какъ населеніе, по случаю недорода, нуждалось въ средствахъ»—пишутъ изъ Зарѣчной в., Ветлужскаго у. «Хлѣбъ дорогъ, мужикъ бережетъ деньги на хлѣбъ»—пишутъ изъ Ошминской в., Ветлужскаго у., о колесникахъ и санникахъ.

Спеціально въ древодѣльныхъ промыслахъ на величинѣ заработка отразилась дороговизна матеріаловъ. На лукошкахъ (Рябковская в., Кинешемскаго у.), на драночныхъ кузовкахъ (Пречистенская в., Галичскаго у.) заработали меньше вслѣдствіе недостатка и дороговизны матеріаловъ. Изъ Скоробогатовской в., Макарьевскаго у., сообщаютъ объ уменьшеніи заработка у красильщиковъ ложекъ: „товаръ шелъ плохо, кромѣ того льняное масло было дороже". Также плохо шелъ товаръ у угольщиковъ Пуминовской в., Кинешемскаго у., и смолокуровъ Юровской в. Макарьевскаго у. Наконецъ, пильщики и печники въ Покровской в., Буйскаго у. и лѣсопильные рабочіе въ Коткишевской в., Кологрив. у. заработали меньше вслѣдствіе умноженія мастеровъ и скопленія народа.

Немногочисленны промыслы, въ которыхъ заработки улучшились. Это прежде всего лапотный, а затѣмъ рогожный. Объ увеличеніи заработковъ въ лапотномъ промыслѣ въ связи съ подъемомъ цѣнъ на лапти сообщаютъ, м. пр., изъ Домнинской в., Буйскаго у., Никитской в., Кологривскаго у., «Сбытъ хорошій, цѣна стала чертовской"—пишетъ корр. Одоевско-Спиринской в. Ветлужскаго у. Упомянемъ также о поднявшихся заработкахъ у сапожниковъ Коряковской в., Костр. у., („хорошій ходъ обуви"), у производителей деревянной посуды въ Словинской в., Макарьевскаго у., и Потрусовской в., Кологривскаго у., у маслобойщиковъ Дорофѣевской в., Макарьевскаго у.

По сообщ. корреспонд., средній сезонный заработокъ семьи равнялся въ промыслахъ:

Катальномъ	136 р.	(16 показ.).
Сапожномъ	138 р.	(3 „)
Обечечномъ	115 р.	(2 „)
Извозномъ	70 р.	(7 „)
Портновскомъ	100 р.	(2 „)
Санномъ	58 р.	(3 „)
Кузнечномъ	68 р.	(7 „)
Бондарномъ	74 р.	(2 „)
Столярномъ	78 р.	(2 „)
Горшечномъ	51 р.	(5 „)
Рогожномъ	62 р.	(8 „)
Веревочномъ	52 р	(3 „)
Колесномъ	65 р.	(2 „)
Варежномъ	58 р.	(2 „)
Ткацкомъ	48 р.	(7 „)
Паяльно-цѣпочномъ	40 р.	(2 „)

Приведемъ нѣкоторыя конкретныя сообщенія о заработкахъ. „Въ зимнее время—пишутъ изъ Колшевской в., Кинешемскаго у.,—крестьяне нашей мѣстности въ большинствѣ живутъ на паточныхъ заводахъ: кто чернорабочимъ, а кто варитъ патоку, сагу. Въ Колшевѣ есть паточныя мастерскія, а всего больше ихъ въ д. Хаманинѣ, Пуминовской в. Какъ только обмолотятъ рожь и посѣютъ озимое, тотчасъ уходятъ на заводъ, оставляя молотьбу ярового на зиму и на близкихъ родныхъ. Чернорабочій на этихъ заводахъ получаетъ зимой 8, 10 и 12 р. въ мѣсяцъ, живущіе круглый годъ 20, 25 р. въ мѣс., саговые мастера 30, 40 р. а паточные мастера 50, 60 р.“.

Въ Чудцовской в., Солигаличскаго у., на плетеньи лаптей семья заработала за зиму около 7 руб., а въ Одоевско-Спиринской в. Ветлужскаго у. взрослый мужчина съ подросткомъ выплетали на лаптяхъ 18—20 руб. за зиму.

Въ Обжерихинской вол., Юрьевецкаго у., на плетеніи корзинъ для обуви семья при 3 работающихъ заработала за время съ 1 декабря по 15 марта 150 руб. Въ Бортновской в., Макарьевскаго у., два работника заработали за зиму (ноябрь—апрѣль) на ложкахъ около 60 руб. Въ Уренской в., Варнавинскаго у., овчинникъ самъ-пятъ заработалъ съ 1 апрѣля по 1 марта 150 руб. Въ Климовской в., Костр. у., рыли булыгу: одинъ извозчикъ сдѣлалъ при 2 лошадяхъ за время съ 1 октября по 1 февраля 53 подводы по 3 р.—$3^1/_2$ р., не считая чаевыхъ, и 10 или 11 подводъ по 1 р.; всего заработалъ 170 руб., другая семья тамъ же нарыла и выставила 5—6 кубовъ булыги, за которую и получила по $13^1/_4$—14 руб. за кубъ, итого около 70 руб. Въ Николо-Полом-

ской вол., Кологривскаго у., въ жел.-дорожномъ ремонтѣ мужчина получалъ 65 к. въ день, женщина 40 к. Въ Овсяновской в., Варнавинскаго у., поденные заработки были: у токаря до 1 р., у кузнеца до 1 р. 50 к., у ложкаря не болѣе 50 к. и у веревочника до 80 к.

Теперь размотримъ отдѣльно нѣкоторые изъ наиболѣе важныхъ мѣстныхъ промысловъ.

Въ прежнія времена одно изъ видныхъ мѣстъ въ ряду крестьянскихъ промысловъ занимало *домашнее льняное ткачество*. Въ минувшую зиму промысломъ этимъ, по сообщ. корреспонд., занимались въ вв.: Сосновской, Парской, Мелечкинской, Болотновской, Подмонастырской—Юрьевецкаго у., Одѣлевской, Игнатовской, Рождественской, Острецовской, Спасской, Борисоглѣбской, Ширяихской, Ногинской, Золотиловской, Свѣточегорской, Кунестинской, Сараевской, Федоровской, Кузнецовской—Нерехтскаго у., Зименковской, Клеванцевской, Ильинской, Георгіевской, Колшевской, Никитинской, Жирятинской—Кинешемскаго у. Въ большинствѣ названныхъ мѣстностей ткутъ холсты и полотна. Въ Кузнецовской в. вырабатываютъ салфетки, въ Жирятинской—полотенца, въ Ногинской—носовые платки. Стоитъ отмѣтить производство мѣшковины въ Ширяихской в. и суроваго рѣдкаго полотна въ Игнатовской вол., Нерехтскаго у. Ткутъ большею частью на хозяевъ («на коммиссаровъ») изъ фабричной пряжи (сообщ. изъ вв. Сосновской, Мелечкинской, Игнатовской, Рождественской).

Домашнее ткачество, какъ сообщаетъ корреспонд., *продолжаетъ падать.* Напримѣръ, корреспонд. изъ вв. Углецкой, Кинешемскаго у., Ковалевской и Яковлевской, Нерехтскаго у., сообщаютъ о прекращеніи ткацкаго промысла. Аналогичны сообщенія изъ другихъ мѣстъ. «Ручная точа салфетокъ и другихъ тканей, практиковавшаяся прежде въ большихъ размѣрахъ, почти прекратилась»—пишутъ изъ Кузнецовской в. Въ Подмонастырской вол. «почти вовсе перестали дѣлать макриду, а въ недавнее прошлое занималась этимъ вся волость». Въ одномъ изъ районовъ Кунестинской в., Нерехтскаго у., «почти вовсе прекратилось ткачество полотна на домахъ, тогда какъ раньше половина домохозяевъ занималась этимъ, теперь изъ 19 хозяевъ занимается только 3».

Подсчитывая сообщенія корреспондентовъ о положеніи домашняго ткачества, получимъ слѣдующую табличку:

Сравнительно съ прошлымъ годомъ:											
Промыселъ.						Промысломъ занималось.			На промыслѣ заработали.		
начался.			кончился.								
Раньше.	Одинак.	Позднѣе.	Раньше.	Одинак.	Позднѣе.	Больше.	Одинак.	Меньше.	Больше.	Одинак.	Меньше.
Число сообщеній.											
—	11	4	3	11	2	—	12	10	3	9	12

Отсюда видно, что *занималось ткачествомъ меньше народу, заработокъ въ*

этомъ промыслъ сократился, нѣкоторое стремленіе къ уменьшенію обнаружилось и въ продолжительности сезона.

По сравненію съ прошлымъ годомъ уменьшеніе числа домохозяевъ ткачей отмѣчено въ вв. Одѣлевской, Борисоглѣбской, Ногинской, Золотиловской—Нерехтскаго у., Ильинской и Жирятинской, Кинешемскаго у. и Мелечкинской, Юрьевецкаго у. Изъ Одѣлевской в. пишутъ, что «раздатчики основъ сократили производство». Изъ Рождественской в. сообщаютъ, что «тканьемъ холста занимались много меньше прошлогодняго». Въ сообщеніи изъ Дьяконовской в. отмѣчается, что пряжу стали мало прясть.

Главной причиной упадка домашняго ткачества является ростъ фабричной промышленности. Связь этихъ двухъ явленій констатируется многими сообщеніями. «Пряденіе льна и тканье холста—пишутъ изъ Сараевской в.—съ каждымъ годомъ изъ-за фабрикъ все болѣе и болѣе упадаетъ». «Ткачество стало упадать съ каждымъ годомъ—читаемъ въ сообщеніи изъ Ногинской в.—причина—конкуренція фабричнаго производства». «Фабричное ткачество вытѣсняетъ домашнее»—констатируетъ корреспондентъ Спасской вол. Въ Борисоглѣбской вол. «ручное ткачество бросаютъ и отправляются на фабрики». Въ Мелечкинской вол. «какъ подростетъ мальчикъ или дѣвочка, сейчасъ отдаютъ на фабрику». Въ Золотиловской в. «домашній заработокъ считаютъ малымъ и уходятъ на фабрику». Въ Жирятинской вол. занимаются домашнимъ ткачествомъ только «при малыхъ дѣтяхъ, когда нельзя уйти на фабрику». Въ Ильинской в., Кинешемскаго у. «домашнимъ ткачествомъ годъ отъ года стали заниматься меньше, нѣтъ свободнаго народа».

Заработки домашнихъ ткачей (вѣрнѣе, ткачихъ, ибо занимаются промысломъ, главнымъ образомъ, женщины) въ истекшій сезонъ, какъ уже указано, ухудшились. Объясняется это, по сообщ. корреспонд., преимущественно тѣмъ, что въ сбытѣ товара «произошла заминка». «Пряжа стала дороже, а сбытъ плохъ»—пишутъ изъ Спасской вол. Корреспондентъ Игнатовской вол. уменьшеніе заработковъ объясняетъ пониженіемъ цѣнъ и притѣсненіемъ рабочихъ со стороны хозяевъ. Наконецъ, корреспондентъ Ногинской вол. связываетъ паденіе заработка съ постройкой фабрики въ Плесѣ.

Изъ двухъ волостей Нерехтскаго у.—Игнатовской и Горковской получены сообщенія о развитіи домашняго ткачества. Такъ, корреспондентъ Игнатовской вол. пишетъ, что «женщины стали больше заниматься тканьемъ полотна изъ фабричной пряжи». Увеличеніе числа ткачихъ объясняется «неимѣніемъ другихъ домашнихъ промысловъ». Изъ Горковской в. сообщаютъ, что «большинство населенія работаетъ на фабрикахъ въ с. Горкахъ и Ивановѣ, а живущіе дома занимаются выработкой на домашнихъ станахъ «рѣдины»—особой ткани, рѣдкой, какъ полотно рѣшета. Ткань эта вырабатывается изъ суровой небѣленой пряжи; пряжа дается особыми раздатчиками

изъ наиболѣе зажиточныхъ крестьянъ. Работа несложная, не требующая особаго умѣнія—занимаются ею мужчины и женщины. *Работой этой занимается все большее и большее количество домохозяевъ* вслѣдствіе: 1) удаленности фабрикъ, 2) неудобства, при семействѣ и хозяйствѣ, отойти отъ дома на 9—10 часовъ и 3) сравнительной выгоды такого промысла. Семья изъ мужа и жены, у которыхъ притомъ же часть рабочаго времени должна была уходить на заботу о дѣтяхъ и хозяйствѣ, заработала за зиму съ начала октября до мая 40—60 руб.».

Средній мѣсячный заработокъ домашней ткачи на основаніи 8 показаній равнялся въ текущемъ году 5,1 руб., а заработокъ семьи 8,1 руб.

Домашнее ткачество является по преимуществу женскимъ промысломъ. При малой доходности этого промысла мужчины не занимаются имъ почти вовсе. Такой же специфически женскій промыселъ появился за послѣднее время въ лицѣ занятія *строчкой по полотну*. Въ минувшую зиму этимъ промысломъ занимались въ вв. Дьяконовской, Кандауровской и Горбунихинской, Юрьевецкаго у. Въ Горбунихинской в. «этой работой занимается все женское населеніе волости: взрослыя дѣвицы, подростки и даже малолѣтнія дѣвочки съ 5—7 л. Строчатъ полотенца, простыни, накидушки на подушки, наволоки, платки. Раздатчиковъ этой работы 4—5 богатыхъ мужиковъ. Если въ семьѣ строчатъ 4 чел., то въ зиму (съ 1 ноября по 1 мая) могутъ всѣ вмѣстѣ застрочить не болѣе 26 р.». По сообщ. корреспондента Дьяконовской в. 5 строчильщицъ въ недѣлю срабатываютъ 16 штукъ, получаютъ 10 к. со штуки. Отсюда недѣльный заработокъ одной работницы около 30 коп.

Не смотря на указанные нищенскіе заработки, промыселъ этотъ продолжаетъ расти. Въ Кандауровской вол., напримѣръ, гдѣ, по сообщ. корреспонд., почти всѣ поголовно и даже малолѣтки занимаются строченіемъ и дерганіемъ платковъ, полотенецъ и накидокъ, промыселъ этотъ годъ отъ году увеличивается... *Лѣтъ 15 назадъ здѣсь не было никакихъ промысловъ. Къ заработку принуждаетъ страшная нужда, которая царитъ повсемѣстно»*. Ростъ промысла констатируется и въ сообщеніяхъ изъ Дьяконовской в. Изъ домашнихъ женскихъ промысловъ, производившихся въ минувшую зиму, слѣдуетъ отмѣтить также *обвязку салфетокъ* въ Яковлевской в., Нерехтскаго у. Къ сожалѣнію, о состояніи этого промысла въ корреспонденціи ничего не говорится.

Отъ льняной промышленности естественно перейти къ шерстяной. Сюда слѣдуетъ отнести *выработку крестьянскаго сукна* (въ Подмонастырской вол., Юрьевецкаго у.), *вязаніе варяжекъ и перчатокъ* (въ Рождественской в., Нерехтскаго у., Никитинской—Кинешемскаго у.) и распространенный во многихъ мѣстностяхъ губерніи *сапого-валяльный промыселъ.*

Валяльный промыселъ несомнѣнно принадлежитъ къ числу растущихъ мѣстныхъ промысловъ, распространяющихся на все новые и новые районы. Такъ, о появленіи валяльнаго промысла пишутъ изъ Бортновской вол., Макарьев-

скаго у.: «производство валенокъ все увеличивается». Въ томъ же Макарьевскомъ у. Унженской в., «нѣкоторые изъ крестьянъ начали катать валеные, сапоги изъ привозной шерсти для отправки въ Самаркандъ». Въ Ильинско-Заборской в. «нѣкоторые начинаютъ заниматься стиркой сапогъ». Въ Ловыгинской вол. «нѣкоторые крестьяне стали брать заготовку валеной обуви для-стирки у хозяевъ». Въ Тимошинской в. «валеной обувью стало заниматься больше народа». Въ Ковернинской в. «число каталей увеличилось благодаря большему заработку». Всѣ приведенныя сообщенія относятся къ Макарьевскому уѣзду. Но увеличивается этотъ промыселъ и въ другихъ районахъ губерніи. «Катаніемъ сапогъ и вязаніемъ варежекъ—пишутъ изъ Рождественской в. Нерехтскаго у. стало заниматься больше народу, такъ какъ спросъ на эти издѣлія втеченіе минувшей зимы усилился». Въ Подмонастырской в., Юрьевецкаго у., «выработкой валеной обуви занимается годъ отъ году больше людей, потому что сбытъ товара увеличивается». Увеличеніе числа каталей и варежниковъ отмѣчено также и въ сообщеніи изъ средоточія шерстяной промышленности—Никитинской в., Кинешемскаго у.

Наряду съ приведенными сообщеніями любопытно сопоставить корреспонденціи изъ Исуповской в., Буйскаго у., и Горкинской Нерехтскаго. Въ Исуповской в. «*молодежь уже не желаетъ заниматься валеной обувью, а замѣняетъ его изъ-за трудности шапошничествомъ.* Шерстобиты работаютъ зимою по 18 ч. въ сутки, а зарабатываютъ только 1 руб. на своихъ харчахъ». Точно также и въ Горкинской вол. «Валеныя работы уменьшаются по трудности своей». Отсюда слѣдуетъ, что тамъ, гдѣ населеніе имѣетъ возможность, оно смѣняетъ этотъ тяжелый и нездоровый (антигигіеничность катальнаго промысла общеизвѣстна) промыселъ на болѣе легкую работу. Однако послѣднее далеко не всегда имѣетъ мѣсто. По сообщ. корр., сравнительно съ прошлымъ годомъ катальнымъ промысломъ занималось народу

больше	одинаково	меньше
	число сообщеній	
18	28	4

Заработки каталей въ минувшій періодъ имѣли стремленіе къ ухудшенію. Сравнительно съ предыдущей зимой каталя заработали

больше	одинаково	меньше
	число сообщеній	
7	16	18

Итакъ, въ большинствѣ случаевъ результаты валяльнаго промысла были неудачны. Причинами этого также, какъ и для отхожаго промысла, явились: неурожай въ районахъ сбыта валеной обуви (сообщ. изъ Нижне-Нейской, Тимошинской вв., Макарьевскаго у.) и поздняя зима (Горкинская в., Нерехтскаго у.) «Цѣны обнизли—пишутъ изъ Никитинской вол., Кинешемскаго у.—

потому что осень сложилась теплая». Сообщенія объ увеличеніи заработковъ въ катальномъ промыслѣ встрѣчаются сравнительно рѣдко и относятся къ волостямъ Подмонастырской, Рождественской (Нерехтскаго у.) и Исуповской. Средній мѣсячный заработокъ одного каталя на основаніи 5 показаній равнялся 14,7 руб., заработокъ семьи 27 руб. (16 показ.) По сообщ. изъ Бортновской в., на стиркѣ сапогъ 5 чел. зарабатывали въ недѣлю 7 руб. Въ Шевалдовской в., Кинешемскаго у., семья въ 5 чел. на валеной обуви съ 10 сентября по 30 іюня заработала 250 руб. Въ Махловской в. Юрьевецкаго у. заработокъ семьи, состоящей изъ 2 работниковъ и 3 работницъ. за время съ 1 октября по 1 апрѣля опредѣлился въ 270—290 р. Наконецъ, въ Горкинской вол., Нерехтскаго у., каталь съ женой или подросткомъ зарабатывалъ въ недѣлю 3—5 руб. На вязкѣ варежекъ въ Никитинской в., Кинешемскаго у.. семья въ 5 чел. заработала за зиму (съ 1 октября по май) около 50 руб.

Однимъ изъ распространенныхъ мѣстныхъ промысловъ (гл. обр., въ восточныхъ уу.) является также *рогожный* промыселъ. Въ отдѣльныхъ районахъ промыселъ этотъ обнаружилъ стремленіе къ сокращенію. «Рогожный промыселъ сократился—пишутъ изъ Бѣлбажской в., Макарьевскаго у., по причинѣ пониженной платы за работу.» Въ Макарьевской в. Варнавинскаго у., промыселъ этотъ «прекращается за неимѣніемъ мочала». Сообщеніе о прекращеніи тканья рогожъ получено также изъ одной мѣстности Хмѣлевицкой в., Ветлужскаго у. Наоборотъ, въ Печенкинской в., того же Ветлужскаго у. «рогожнымъ промысломъ занималось народу противъ прошлаго года болѣе», вызвано было это тѣмъ, что «лѣсныя работы были цѣною дешевы, а овесъ дорогъ, поэтому больше старались работать безъ лошадей». О заработахъ рогожниковъ сравнительно съ прошлымъ годомъ получено мало сообщеній. Одно изъ нихъ изъ Зарѣчной в. Ветлужскаго у. указываетъ, что заработки были хуже: «плата за работу уменьшилась, да и добротность тканья спрашивалась взысканнѣе». Наоборотъ, изъ Печенкинской и Ильинско-Заборской (Макар. у.) вв. сообщаютъ, что заработки рогожниковъ улучшились, потому что «рогожа была подороже» (Печенкинская в.), а «мочало нынче дешево» (И.-Заборская в.). Корресп. изъ послѣдней волости отмѣчаетъ также въ качествѣ фактора улучшенія заработковъ—организацію кустарной артели.

На основаніи 8 сообщ. средній мѣсячный заработокъ семьи на рогожномъ промыслѣ колебался около 12 руб. Въ И.-Заборской в. семья въ 4 чел. за 8 мѣс. заработала 70—100 р. Въ Зарѣчной в., Ветлужскаго у., на мочальныхъ куляхъ и рогожахъ семья изъ 6 чел. заработала съ 1 ноября по 15 февраля 48 руб. 75 коп.

Положеніе *фабричныхъ промысловъ* (отхожихъ и мѣстныхъ) характеризуется слѣдующими данными:

Промыслы:	На фабрику ушло народу. Болѣе	Одинаково	Менѣе	На фабрикѣ заработки были сравн. съ прошлымъ годомъ. Больше	Одинаково	Меньше
Отхожіе	15	18	5	1	12	16
Мѣстные	23	16	1	2	17	10

Изъ этой таблички видно, что, какъ и въ прежніе годы, уходъ на фабрики увеличивается. «На фабрики стремится годъ отъ году болѣе и болѣе крестьянскаго люда» (Кунестинская вол. Нерехтскаго у.), «фабричный промыселъ весьма увеличился, а земледѣліе вовсе гаснетъ» (Одѣлевская вол.), «на фабрики съ каждымъ годомъ уходятъ все больше и больше, считая фабричную работу легче и выгоднѣе» (Яковлевская вол.)—аналогичныя сообщенія получены изъ многихъ другихъ волостей, между прочимъ, изъ Болотновской и Подмонастырской—Юрьевецкаго, Арменской и Краснинской—Нерехтскаго уу., и т. д. Любопытно отмѣтить ростъ фабричнаго отхода изъ нѣкоторыхъ районовъ Варнавинскаго и Ветлужскаго уу. Такъ, напр., изъ Макарьевской вол., Варнавинскаго у., увеличился отходъ въ Иваново-Вознесенскъ. Изъ Подгородной и Тоншаевской вв., Ветлужскаго у., сообщаютъ, что въ виду плохихъ урожаевъ больше народу ушло на фабрики.

Главная причина ухода на фабрики—отсутствіе мѣстныхъ заработковъ и сравнительная выгодность фабричнаго промысла. По сообщеніямъ корресп., уходъ на фабрики увеличивается, такъ какъ «тамъ легче работать» (Краснинская в., Нерехтскаго у.), «дома же дѣлать нечего» (Есиплевская в., Кинешемскаго уѣзда, Кунестинская в., Нерехтскаго уѣзда. Въ Сараевской волости того же Нерехтскаго уѣзда «фабричнымъ промысломъ стало заниматься народа больше прежняго, во 1) потому что на фабрикахъ вѣрнѣе, чѣмъ у подрядчиковъ, получается заработная плата, а во 2) потому что работу на фабрикахъ считаютъ легче плотнической». «На фабрики—добавляетъ корреспондентъ—стремится, главнымъ образомъ, молодежь, увлекающаяся веселымъ житьемъ фабричныхъ и ихъ хорошей, сравнительно съ деревней, одеждой».

Однимъ изъ толчковъ къ росту фабричнаго отхода является непрерывное расширеніе фабричной промышленности. «Открываются новыя фабрики въ Плесѣ и расширилась фабрика въ Наволокахъ, народу поэтому требуется больше»—пишутъ изъ Георгіевской вол., Кинешемскаго у. Увеличеніе отхода изъ Ковалевской вол., Нерехтскаго у., по сообщ. корреспонд.. связано съ открытіемъ въ Нерехтѣ фабрики Савельева и Кожина. Аналогичны сообщенія изъ ряда мѣстъ. Обратныя сообщенія—о сокращеніи ухода на фабрики не-

многочисленны и получены изъ вв. Кузнецовской («работъ было мало и заработная плата была низка») и Игнатовской («за сокращеніемъ фабричнаго производства») Нерехтскаго у. и Макатовской в.. Юрьевецкаго у. («на фабрикахъ было меньше свободныхъ мѣстъ»). Изъ Ивашевской в., Кинешемскаго у. сообщаютъ о возвращеніи нѣкоторыхъ рабочихъ съ фабрикъ изъ-подъ Кинешмы: «получили разсчетъ вслѣдствіе сокращенія фабричной промышленности».

Общая тенденція фабричной промышленности сводится къ поглощенію населенія, занятаго въ остальныхъ промыслахъ. Отмѣчается паденіе мѣстныхъ и перехожихъ промысловъ. Напримѣръ, изъ Болотновской вол., Юрьевецкаго у. сократился отходъ въ овчинники, «потому что—сообщаетъ корреспондентъ—стало по близости много фабрикъ». Изъ Парской в., того же Юрьевецкаго у. пишутъ: «частные промыслы (производство кирпича, продажа калачей, тканчество пестрядки, домашнее производство гребней) уменьшаются за невыгодностью и за поступленіемъ производившихъ ихъ на фабрику». Въ Пуминовской вол., Кинешемскаго у. «меньше стали заниматься приготовленіемъ деревянной посуды, обжиганіемъ угля, плетеніемъ корзинъ, кузовьевъ и больше стали уходить на фабрики».

Говоря о ростѣ фабричнаго отхода, слѣдуетъ указать, что *увеличивается отходъ не только на текстильныя фабрики, но также и на всякаго рода заводы.* Изъ Бѣлорѣченской вол., Костромского у., благодаря плохому урожаю, больше народу ушло на заводы въ Ярославль. Изъ Колшевской в., Кинешемскаго у. «годъ отъ году на паточные заводы стало уходить больше народу. Причина та, что паточные мастера стараются брать рабочихъ изъ своей мѣстности, опасаясь, что чужіе могутъ подгадить имъ и испортить патоку. Иные мастера съ тѣмъ и рядятся, чтобы самимъ набрать нужныхъ рабочихъ». Изъ Домнинской в., Буйскаго у. «изъ-за хлѣбнаго недорода больше народа уходило въ избушки для дѣланія кирпичей».

Заработки фабричныхъ въ описываемомъ году были хуже прошлогоднихъ. Обусловилось это, главнымъ образомъ, скверной коньюнктурой: «плохимъ требованіемъ на товаръ» (Углецкая в., Кинешемскаго у.) и «застоемъ въ производствѣ» (Игнатовская в., Нерехтскаго у.). «Фабричные стали зарабатывать много меньше, потому что плохо идетъ товаръ»—пишутъ изъ Одѣлевской в.

На многихъ фабрикахъ въ связи съ заминкой въ сбытѣ были сбавлены рабочіе расцѣнки (сообщ. изъ вв. Парской, Юрьевецкаго у., Зименковской и Георгіевской, Кинешемскаго у.), увеличились штрафы (Ильинско-Введенская в., Нерехтскаго у.). Мѣстами на фабрикахъ работали не цѣлую недѣлю. Напримѣръ, въ с. Вичугѣ, по сообщ. изъ Золотиловской в.—на нѣкоторыхъ фабрикахъ не работали по понедѣльникамъ и субботамъ. Изъ Макатовской вол., Юрьевецкаго у. сообщаютъ, что на фабрикахъ послѣ Пасхи не работали двѣ недѣли.

Изъ Одѣлевской в., Нерехтскаго у. пишутъ, что «на нѣкоторыхъ фабрикахъ было убавлено рабочихъ дней, а расцѣнки были дешевы», въ общемъ «положеніе рабочихъ стало хуже, плата съ каждымъ годомъ сокращается, жмутъ рабочихъ, отняли квартирныя деньги, штрафуютъ за пустяки». Изъ Игнатовской вол. сообщаютъ, что «фабричные заработки противъ прежнихъ лѣтъ были хуже и притѣсненія фабричные терпѣли болѣе прежнихъ лѣтъ». По сообщенію изъ Кузнецовской в., «каждый рабочій, вслѣдствіе незначительнаго спроса и даже втеченіе нѣкотораго времени прекращенія работъ на фабрикахъ и сокращенія недѣльной работы на два дня, выработалъ почти вдвое меньше противъ прошлаго года». По словамъ корреспондента Новинской вол., того же Нерехтскаго у., «въ прошломъ году крестьянинъ на фабрикѣ зарабатывалъ ежемѣсячно по 12 руб., а нынче только по 10 руб.». Благопріятные отзывы о фабричныхъ заработкахъ въ текущемъ году были единичны.

Евг. Дюбюкъ.

Крестьянскіе промыслы въ Костромской губерніи зимой 1911—1912 гг.

УѢЗДЫ.	Число корреспонденцій.			Отхожіе промыслы. Сравнительно съ прошлымъ годомъ.															Мѣстные промыслы. Сравнительно съ прошлымъ годомъ.													
		Въ т. ч. съ сооб. о промысл.		Состояніе промысл. было.			На промыселъ уходило народу.			На промыселъ ушли.			Съ промысла вернулись			На промыслѣ заработки были.			Промыслами занималось народу.			Промыслы начались.			Промыслы кончились.			Въ промыслахъ заработки были.				
	Всѣхъ.	Отхожихъ.	Мѣстныхъ.	Лучше.	Одинак.	Хуже.	Больше.	Одинак.	Меньше.	Раньше.	Въ обычн. время.	Позднѣе.	Раньше.	Въ обычн. время.	Позднѣе.	Больше.	Одинак.	Меньше.	Больше.	Одинак.	Меньше.	Раньше.	Одинак.	Позднѣе.	Раньше.	Одинак.	Позднѣе.	Больше.	Одинак.	Меньше.	Возник. новые промысл.	Прекр. старые промысл.
				Число сообщеній.															Число сообщеній.													
Буйскій . . .	22	15	15	1	4	2	3	6	2	1	3	—	2	3	—	1	4	3	7	2	1	—	4	—	1	4	—	4	3	3	1	1
Варнавинскій .	40	20	23	—	5	9	2	7	5	3	1	1	5	1	—	—	3	10	3	9	6	1	8	8	1	8	4	2	3	11	2	1
Ветлужскій . .	54	15	27	1	1	6	5	2	4	—	3	—	3	3	—	—	2	6	7	13	4	2	14	2	3	14	—	2	8	11	2	3
Галичскій . . .	37	18	19	—	5	3	1	9	1	—	3	—	1	3	4	1	5	1	3	8	2	—	2	2	3	2	—	1	6	4	2	3
Кинешемскій . .	41	16	33	1	3	3	3	5	1	—	1	1	4	3	—	—	3	1	4	11	8	—	9	10	3	9	5	3	8	13	—	7
Кологривскій . .	48	29	23	1	3	19	—	8	18	1	3	3	10	5	2	—	3	15	4	15	1	—	7	3	1	8	1	2	5	11	3	2
Костромской . .	36	11	20	—	1	3	2	4	1	1	3	—	—	3	—	—	2	2	6	9	1	—	5	2	—	5	1	4	3	6	4	2
Макарьевскій .	54	36	41	2	2	21	6	17	4	2	2	—	11	4		2	3	12	12	16	10	3	17	4	5	16	1	5	16	12	5	4
Нерехтскій . . .	84	59	65	5	14	13	13	18	5	1	9	1	2	11	3	3	12	16	20	22	13	2	23	7	10	20	6	7	23	20	3	7
Солигаличскій .	23	6	12	4	2	—	2	4	—	—	3	—	—	3	—	2	2	—	2	8	1	—	6	1	—	6	1	4	5	1	—	—
Чухломскій . .	24	6	10	—	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	1	1	2	1	2	5	2	—	2	3	1	2	2	2	3	1	1	1
Юрьевецкій . .	47	28	37		7	12	6	14	2	1	10	1	5	9	1	2	5	7	18	10	5	2	14	3	7	9	4	2	11	16	3	3
По губерніи . .	510	259	325	17	48	92	44	95	44	10	41	7	43	48	11	12	46	74	88	128	54	10	111	45	35	103	25	38	94	109	26	34

Виды мѣстныхъ промысловъ. Зима 1911—12 гг.

Уѣзды.	Охотники.	Рыболовы.	Батраки.	Маслобойный.	Мукомольный.	Калачный.	На лѣсоп. заводѣ.	Пилка теса.	Дранье драни.	Бондари.	Токари.	Точка дер. посуды.	Крашеніе чашекъ.	Дѣлають ковши.	» уполовн.	» совки.	» ложки.	» лукошки.	» обечки.	» колоды.	» корыта.	» лопаты.	» грабли.	» оглобли.	Колесники.	Санники.	Телѣжники.	Дѣлають бороны.	вѣялки.	» косули.	» плуги.	» самопрял.	» гребни.	Сундучники.	Столяры.	Дѣлають корзины.	» кузовья.	Судостройцы.	Плотники.
	Число сообщеній.																																						
Буйскій	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2
Варнавинскій	1	—	—	—	—	—	1	—	—	2	3	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	1	—	—	—	2	1	—	—	4
Ветлужскій	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	1	—	—	2	3	—	—	—	—	—	2	—	1	7	—	—	—	2
Галичскій	—	1	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	8
Кинешемскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	1
Кологривскій	—	—	2	—	—	—	1	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	—	1	—	—	—	—	—	2	2	—	—	9
Костромской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	1	—	1
Макарьевскій	—	—	—	4	—	—	—	1	—	4	—	3	3	—	—	—	2	—	1	—	—	—	1	—	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	1	3
Нерехтскій	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	5
Солигаличскій	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Чухломскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	2
Юрьевецкій	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	5	1	—	1
По губерніи	1	1	2	5	2	1	2	6	2	24	4	5	3	1	1	1	3	3	2	1	1	1	1	1	10	18	2	1	1	1	1	2	1	1	16	20	8	1	41

(Продолженіе).

Уѣзды.	Угольщики.	Дегтяри	Смолокуры.	Рогожники.	Веревочники.	Лапотники.	Горшечники.	Кирпичники.	Кузнецы.	Слесаря.	Паяніе цѣпочекъ.	Пряжа льна.	Льноткачество.	Макридный.	Строчка.	Портные.	Шапошники.	Красильщики.	Сапожники.	Валяльщики.	Овчинники.	Сукнодѣлы.	Скорняки.	Варежники.	Лоскутъ брѣютъ.	Ж. д. рабочіе.	Фабричные.	Маляры.	Кровля дранкой.	Печники.	Штукатуры.	Торговцы.	Торговля льномъ.	Извозъ.	Ѣзда съ хлѣбомъ.	Возка камня.	Легковые извозч.	Нищіе.
	Число сообщеній.																																					
Буйскій	—	—	—	—	—	3	1	—	2	—	—	2	1	—	—	3	4	—	3	6	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	2	—	6	—	—	—	—
Варнавинскій	—	—	—	—	1	3	1	—	4	—	—	—	—	—	—	4	—	—	1	8	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	—	—	—
Ветлужскій	—	—	—	7	1	5	—	—	5	—	—	1	—	—	—	8	—	1	4	6	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—	—
Галичскій	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Кинешемскій	3	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	3	9	—	—	3	—	—	1	8	3	2	1	3	—	—	12	—	—	1	—	1	—	5	—	1	—	—
Кологривскій	—	—	—	—	—	2	—	—	4	1	—	1	—	—	—	8	—	—	2	9	—	—	—	—	—	3	—	1	—	—	1	—	—	4	—	—	—	—
Костромской	2	—	—	—	—	1	2	—	—	—	3	—	—	—	—	2	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	1	4	—	1	2	—
Макарьевскій	1	1	4	5	3	—	2	1	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	9	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	1	—	—	—	1
Нерехтскій	1	—	—	—	—	—	1	—	4	—	—	—	22	—	—	2	—	—	7	7	—	—	—	1	—	—	36	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—
Солигаличскій	—	—	—	—	1	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	1	—
Чухломскій	—	—	—	—	—	3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
Юрьевецкій	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	4	1	6	2	1	—	5	7	6	1	—	—	1	—	7	—	—	—	—	—	2	4	—	—	1	—
По губерніи	7	1	4	12	6	20	16	2	23	1	3	7	36	1	6	35	6	1	29	65	16	3	1	4	1	4	57	2	1	3	1	6	7	43	2	2	4	1

Виды отхожихъ промысловъ. Зима 1911—12 гг.

Уѣзды.		На заводы.																																		
	Фабричные.	Лѣсопильн.	Паточные.	Кожевенные	Клейные.	Кирпичные.	Не указано	Въ шахты и прiиски	На ж. дор.	Плотники.	Маляры.	Землекопы.	Кровельщики.	Печники.	Штукатуры.	Обойщики.	Паркетчики.	Столяры.	Слесаря.	Кузнецы.	Валяльщики.	Портные.	Точильщики.	Лудильщики.	Хол. кузнецы.	Прод. пильщ.	Бондаря.	Овчинники.	Сапожники.	Шапочники.	Судостройцы.	Извозъ	Ямщина.	Разъѣздн. торг.	Мясники.	Прислуга.	Нищiе.
	Число сообщенiй.																																			
Буйскiй	—	—	—	1	—	2	—	—	—	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	1	—
Варнавинскiй	3	1	—	—	—	—	2	2	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ветлужскiй	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Галичскiй	—	—	—	1	—	1	—	—	—	5	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кинешемскiй	14	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—		—
Кологривскiй	1	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—
Костромской	2	—	4	—	—	—	—	—	—	3	2	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—
Макарьевскiй	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	1	—	—	—	6	—	—	—	—	1	3	—	2	—	—	1
Нерехтскiй	43	—	—	—	—	—	—	—	—	15	1	—	—	1	1	—	—	5	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—
Солигаличскiй	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	1	—	1	1	3	2	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Чухломскiй	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Юрьевецкiй	6	2	—	—	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6	—	—	5	1	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губернiи	72	3	7	2	1	3	2	2	6	44	9	1	3	3	1	1	1	10	2	1	63	40	3	1	5	10	4	7	1	1	1	7	1	7	1	3	1

Зима 1911—12 г.

ПРОМЫСЛЫ.	Отхожіе промыслы. Сравнительно съ прошлымъ годомъ. Состояніе промысловъ было			На промыслы ушло народу.			На промыслы ушли.			Съ промысловъ вернулись.			На промыслѣ заработали.			Мѣстные промыслы. Сравнительно съ прошлымъ годомъ. Промыслы начались.			Промыслы кончились.			На промыслахъ заработали			Промыслами занималось народу.		
	Лучше.	Одинаково.	Хуже.	Болѣе.	Одинаково.	Меньше.	Раньше.	Въ обычное время.	Позднѣе.	Раньше.	Въ обычное время.	Позднѣе.	Больше.	Одинаково.	Меньше.	Раньше.	Одинаково.	Позднѣе.	Раньше.	Одинаково.	Позднѣе.	Больше.	Одинаково.	Меньше.	Больше.	Одинаково.	Меньше.
Плотники	5	16	6	4	17	5	—	6	1	2	6	2	4	8	6	—	9	—	2	7	2	4	7	10	8	21	3
Валяльщики . . .	3	5	45	13	19	23	1	8	3	28	9	2	1	7	30	3	17	1	7	13	3	7	16	18	18	28	4
Портные	1	7	27	3	11	21	1	6	4	18	6	—	—	3	23	1	6	2	3	5	—	1	8	10	3	16	1
Фабричные	3	11	18	15	18	5	2	6	1	5	4	1	1	12	16	—	7	1	—	6	4	2	17	10	23	16	1
Продольн. пиль-щ.	3	1	1	1	4	—	—	1	—	—	1	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Столяры	2	5	—	2	6	—	—	3	—	—	3	—	1	3	—	—	3	1	—	3	—	—	3	3	3	9	—
Кузнецы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	1	—	5	3	6	1
Сапожники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	2	2	—	2	4	4	7	10	2
Овчинники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	1	2	1	—	2	4	—	6	1
Горшечники . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	2	3	3	3	4	5	1
Извозъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	4	4	6	—	4	4	9	5	14	8
Рогожники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	2	1	8	—	3	6	2	2	9	2
Домашніе ткачи .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	4	3	11	2	—	12	10	3	9	12
Лапотники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	—	5	1	4	4	2	6	11	—
Бондари	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1	1	5	—	2	9	5	6	13	3
Корзинщики . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	2	4	—	2	6	5	7	9	4
Колесники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	3	—	2	2	5	9	5	—

Заработки промышленниковъ зимой 1911—1912 гг.

ПРОФЕССІИ.	Число показаній.	Средняя длина сезона въ мѣс.	Среднiй сезонный заработокъ въ рубл.	Колебанія.	Среднiй мѣсячный заработокъ.
I. Заработокъ одного промышленника.					
А. Отхожіе промыслы.					
Плотники	8	4,8	72,8	50—100	15,1
Овчинники	6	5,6	84	45—150	15
Катали	28	3,8	56,7	25—110	14,9
Фабричные	21	5,7	84	45—150	14,7
На лѣсопильномъ заводѣ	1	5	70	70	14
Прод. пильщики	2	4,5	62,5	50—75	13,9
Портные	11	4,1	54	21—110	13,2
Сапожники	2	5,5	67,5	45—70	12,3
Ж. д. ремонтъ	2	6	57,5	40—75	9,6
Столяры	1	4	37	37	9,2
Кирпичники	1	2,5	17	17	6,8
Холодные кузнецы	1	7,5	50	50	6,7
Б. Мѣстные промыслы.					
Фабричные	9	6	92,5	48—132	15,4
Катали	5	6	88	50—100	14,7
На лѣсопильномъ заводѣ	1	5	65	65	13
Ложкари	2	6,5	78	60—96	12
Плотники	4	5,1	58,7	50—75	11,5
Сапожники	2	6,5	75	75	11,5
Лапотники	7	4,9	29,7	9—50	6,1
Домашніе ткачи	8	5,8	29,6	15—50	5,1
II. Заработокъ семьи.					
Мѣстные промыслы.					
Катали	16	5	136	30—300	27,2
Фабричные	7	6,1	209	150—300	34,2
Пожарные рукава	1	6	150	150	25
Сапожники	3	5,8	138	90—175	23,8
Обечечники	2	5,5	115	80—150	21
Сукнодѣлы	1	7	132	132	18,9
Извозъ	7	3,9	70	15—170	18
Портные	2	6	100	50—150	16,7
Санники	3	3,7	58,8	25—100	15,8
Шапошники	1	7	100	100	14,3
Ювелиры	1	7	100	100	14,3
Корзинщики	7	4,9	68	25—150	13,9
Бондари	2	5,5	73,5	47—100	13,4
Столяры	2	6	77,5	65—90	12,9
Горшечники	5	4	51	20—75	12,7
Рогожники	8	5,1	61,9	40—90	12,1
Веревочники	3	4,8	52	40—60	10,8
Колесники	2	6,3	65	55—75	10,3
Варежники	2	5,7	57,5	50—55	10,1
Точка посуды	1	6	50	50	8,3
Домашнее ткачество	7	5,9	47,9	15—70	8,1
Паяніе цѣпочекъ	2	7	40	30—50	5,7
Строчка	1	6	26	26	4,3

